

ERHARD WEICHHAUS

DER BEGRIFF DER ANLAGE IN § 22 ABS. 2 WHG
IM VERGLEICH ZUR SONSTIGEN VERWENDUNG
DES BEGRIFFES "ANLAGE"

Zugleich ein Beitrag zum Verhältnis
von Terminologie und Gesetzeszweck

1968

1967

DER BEGRIFF DER ANLAGE IN § 22 ABS. 2 WHG IM
VERGLEICH ZUR SONSTIGEN VERWENDUNG DES BE-
•GRIFFES "ANLAGE". ZUGLEICH EIN BEITRAG ZUM
VERHÄLTNIS VON TERMINOLOGIE UND GESETZES-
ZWECK.

I N A U G U R A L - D I S S E R T A T I O N

zur Erlangung des akademischen Grades eines Dok-
tors der Rechte durch die Rechts- und Staatswis-
senschaftliche Fakultät der Westfälischen Wil-
helms- Universität zu Münster

vorgelegt von

E R H A R D W E I C H H A U S

aus Elbing/Westpr.

MÜNSTER 1968

1. Berichterstatter : Prof. Dr. Westermann

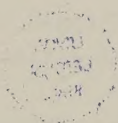
2. Berichterstatter : Prof. Dr. Boldt

Dekan : Prof. Dr. Mülhaupt

Tag der mündlichen Prüfung : 18. Mai 1967



MEINEN ELTERN



GLIEDERUNG

=====

I. Einleitung

II. Auslegungsbedürftigkeit des Begriffes "Anlage" in § 22 Abs. 2 WHG

- a) Die bisher vorwiegend angewandten Auslegungsmittel und deren Ergebnis
 - 1) Der allgemeine Sprachgebrauch - grammatische Interpretation
 - 2) Die Entstehungsgeschichte - historisch-genetische Interpretation
 - a1) Die historische Interpretation
 - b1) Die genetische Interpretation
 - c1) Schlußfolgerung für § 22 WHG
- b) Unzulänglichkeit isolierter Betrachtungsweise eines Begriffes, insbesondere des Begriffes Anlage in § 22 Abs. 2 WHG

III. Die Berücksichtigung der sonstigen Verwendung des Begriffes Anlage im Rahmen systematischer Interpretation

- a) Begriff der systematischen Interpretation
 - 1) systematische Interpretation i.w.S.
 - 2) systematische Interpretation i.e.S.

b) Auslegung des Begriffes Anlage durch systematische Interpretation i.e.S.

1) Systematik des WHG

2) Vergleich mit den übrigen Anlagenbegriffen innerhalb des WHG

c) Auslegung des Begriffes Anlage durch systematische Interpretation i.w.S.

1) Überblick über die Verwendung des Begriffes Anlage außerhalb des WHG

2) Beschränkung der systematischen Interpretation i.w.S. auf einige bestimmte Gesetzesstellen

a) Anlage in § 907 BGB

b) Anlage in § 26 GewO

c) Anlage in § 1a RHG

d) Anlage in § 25 AtomG

3) Zusammenfassung

IV. Die Ermittlung des Inhalts des Begriffes Anlage in § 22 Abs. 2 WHG durch teleologische Interpretation

a) Begriff der teleologischen Interpretation

b) Sinn und Zweck des § 22 Abs. 2 WHG

c) Ableitung von Abgrenzungskriterien für den Begriff Anlage aus dem Gesetzeszweck

d) Zusammenfassung

V. Das Verhältnis von Terminologie und Gesetzes-
zweck

a) Recht und Sprache

b) Juristische Terminologie

1) Wesen des Begriffes

2) Einteilung der Rechtsbegriffe

al) Grundbegriffe des Rechts

bl) Universale Rechtsbegriffe

cl) Freie rechtswissenschaftliche
Begriffe

dl) Rechtssatzbegriffe - Rechtsinhalts-
begriffe

c) Auslegung der Rechtssatzbegriffe

1) Ermittlung des Begriffsinhalts nach
allgemeinen Auslegungskriterien

2) Abhängigkeit vom Gesetzeszweck

3) Relativität der Rechtssatzbegriffe

4) Bildung von Wesensmerkmalen auf Grund
des Gesetzeszwecks

Year	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023	2024	2025	2026	2027	2028	2029	2030	2031	2032	2033	2034	2035	2036	2037	2038	2039	2040	2041	2042	2043	2044	2045	2046	2047	2048	2049	2050	2051	2052	2053	2054	2055	2056	2057	2058	2059	2060	2061	2062	2063	2064	2065	2066	2067	2068	2069	2070	2071	2072	2073	2074	2075	2076	2077	2078	2079	2080	2081	2082	2083	2084	2085	2086	2087	2088	2089	2090	2091	2092	2093	2094	2095	2096	2097	2098	2099	2100	2101	2102	2103	2104	2105	2106	2107	2108	2109	2110	2111	2112	2113	2114	2115	2116	2117	2118	2119	2120	2121	2122	2123	2124	2125	2126	2127	2128	2129	2130	2131	2132	2133	2134	2135	2136	2137	2138	2139	2140	2141	2142	2143	2144	2145	2146	2147	2148	2149	2150	2151	2152	2153	2154	2155	2156	2157	2158	2159	2160	2161	2162	2163	2164	2165	2166	2167	2168	2169	2170	2171	2172	2173	2174	2175	2176	2177	2178	2179	2180	2181	2182	2183	2184	2185	2186	2187	2188	2189	2190	2191	2192	2193	2194	2195	2196	2197	2198	2199	2200	2201	2202	2203	2204	2205	2206	2207	2208	2209	2210	2211	2212	2213	2214	2215	2216	2217	2218	2219	2220	2221	2222	2223	2224	2225	2226	2227	2228	2229	2230	2231	2232	2233	2234	2235	2236	2237	2238	2239	2240	2241	2242	2243	2244	2245	2246	2247	2248	2249	2250	2251	2252	2253	2254	2255	2256	2257	2258	2259	2260	2261	2262	2263	2264	2265	2266	2267	2268	2269	2270	2271	2272	2273	2274	2275	2276	2277	2278	2279	2280	2281	2282	2283	2284	2285	2286	2287	2288	2289	2290	2291	2292	2293	2294	2295	2296	2297	2298	2299	2300	2301	2302	2303	2304	2305	2306	2307	2308	2309	2310	2311	2312	2313	2314	2315	2316	2317	2318	2319	2320	2321	2322	2323	2324	2325	2326	2327	2328	2329	2330	2331	2332	2333	2334	2335	2336	2337	2338	2339	2340	2341	2342	2343	2344	2345	2346	2347	2348	2349	2350	2351	2352	2353	2354	2355	2356	2357	2358	2359	2360	2361	2362	2363	2364	2365	2366	2367	2368	2369	2370	2371	2372	2373	2374	2375	2376	2377	2378	2379	2380	2381	2382	2383	2384	2385	2386	2387	2388	2389	2390	2391	2392	2393	2394	2395	2396	2397	2398	2399	2400	2401	2402	2403	2404	2405	2406	2407	2408	2409	2410	2411	2412	2413	2414	2415	2416	2417	2418	2419	2420	2421	2422	2423	2424	2425	2426	2427	2428	2429	2430	2431	2432	2433	2434	2435	2436	2437	2438	2439	2440	2441	2442	2443	2444	2445	2446	2447	2448	2449	2450	2451
------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------

- | | |
|-----------------|--|
| Abt | Zur wasserrechtlichen Haftung der Gemeinden
in: GWF 1961, 373 ff
Das haftungsrechtliche Problem der mittelbaren Einleitung
in: Das Recht der Wasserwirtschaft, Veröffentlichungen des Instituts für das Recht der Wasserwirtschaft an der Universität Bonn Heft 12 (1962), 101 ff
Für eine Reform des § 22 WHG
in: NJW 1965, 187 ff |
| von Amira | Über Zweck und Mittel der germanischen Rechtsgeschichte
München 1876 |
| Arndt | Betrachtungen zur Haftung für Änderungen der Wasserbeschaffenheit nach § 22 WHG
in: WuE 1964, 10 |
| Bartholomeyczik | Die Kunst der Gesetzesauslegung
2. Auflage, Frankfurt a.M. 1960 |
| Baur | Lehrbuch des Sachenrechts
München und Berlin 1960 |
| Becker | Rechtsvergleichende Notizen zur Auslegung
Festschrift für Heinrich Lehmann, I. Band 1956 S. 70 ff |
| Behrendt | Anlagen in und an Gewässern
in: WuB 1960, 421 ff |
| Bender | Zur Methode der Rechtsfindung bei der Auslegung und Fortbildung gesetzten Rechts
in JZ 1957, 593 ff |
| Betti | Jurisprudenz und Rechtsgeschichte vor dem Problem der Auslegung
in: Archiv für Rechts- und Sozialph. Bd. 40 (1952/53), 354 ff |

- Betti Zur Grundlegung einer allgemeinen
Auslegungslehre
Festschrift für E. Rabel Bd. 2 S.79 ff
Tübingen 1954
- Moderne dogmatische Begriffsbildung
in der Rechts- und Kulturgeschichte
in: Studium Generale 1959, 87
- BGB-RGRK Das Bürgerliche Gesetzbuch mit beson-
derer Berücksichtigung der Rechtspre-
chung des Reichsgerichts und des Bun-
desgerichtshofes,
herausgegeben von Reichsgerichtsräten
und Bundesrichtern
- III. Band, 1. Teil (§§ 854-1011),
bearbeitet von Johannsen, Kregel,
Pritsch
11. Auflage, Berlin 1959
- Bierling Juristische Prinzipienlehre Bd. 4
Tübingen 1911
- Binder Zur Lehre vom Rechtsbegriff
in: Logos Bd. 18 (1928/29), 1 ff
Rechtsbegriff und Rechtsgeschichte
Festschrift f. Ernst Mayer 1932 S. 1ff
- Binding Handbuch des Strafrechts
1. Band Leipzig 1885
- Bochalli Zur Frage der Reinhaltung der Gewässer
in: WuB 1951, 145 ff
- Boehme Zur Haftung der Gemeinden für Abwasser-
schäden
in: Bad WürttVBl 1962, 49 ff
- Boldt - Steffens Gewerbeordnung mit einer Einführung in
das Gewerberecht
Münster 1955
- Bruns Befreiung des Strafrechts vom zivili-
stischen Denken
Berlin 1938
- Zur Frage der Autonomie der strafrecht-
lichen Begriffsbildung
in: DRW 5 (1940), 300 ff
- Büchert Der Zweck und Sinn im Recht
in: JR 1951, 102
- Burckhardt Methode und System des Rechts
Zürich 1936

- Burghartz Wasserhaushaltsgesetz und Wasserge-
setz für das Land Nordrhein-Westfalen
München und Berlin 1962
- Burkamp Begriff und Beziehung
Studien zur Grundlegung der Logik
Leipzig 1927
- von Busch-Trabandt Das Recht der überwachungsbedürftigen
Anlagen
Köln, Berlin 1955
- Canaris Die Feststellung von Lücken im Gesetz
Berlin 1964
- Going Grundzüge der Rechtsphilosophie
1950
- Czychowski Gewässerschutz und Mineralöllagerung
in: NJW 1964, 909 ff
- Däubler Gefährdungshaftung für Energieanlagen
in: DJ 1943, 414 ff
- Danz Die Auslegung der Rechtsgeschäfte
3. Auflage, Jena 1911
- Derpa Schutz der Gewässer gegen Lager-
flüssigkeiten
in: KommW 1960, 144 ff
- Dölle Vom Stil der Rechtssprache
Tübingen 1949
- Dornheim Haftung für Änderungen der Beschaffen-
heit des Wassers nach dem WHG
Vortrag auf der Jahresversammlung des
Westd. WWVbd. 1959, S. 66 ff
- Eberhardt Zur Haftung nach dem Wasserhaushalts-
gesetz
in: Zeitschrift für Versicherungswesen
1961, 101 ff
- Eckardt Die verfassungskonforme Gesetzesaus-
legung
Ihre dogmatische Berechtigung und
ihre Grenzen im dt. Recht
Berlin 1964
- Eltzbacher Über Rechtsbegriffe
Berlin 1900

- Engert Die Haftpflicht der Mineralöl-Fern-
 leitungs-Unternehmer
 in: BB 1963, 657 ff
 Das Zweite Gesetz zur Änderung des
 Wasserhaushaltsgesetzes (Pipeline-
 gesetz)
 in: DVBl 1965, 6 ff
- Engisch Einheit der Rechtsordnung
 Heidelberg 1935
 Logische Studien zur Gesetzesanwendung
 Heidelberg 1943
 Einführung in das juristische Denken
 3. Auflage, Stuttgart 1964
- Enneccerus-Kipp-
 Wolff Lehrbuch des Bürgerlichen Rechts
 I. Band: Allgemeiner Teil des Bürger-
 lichen Rechts, 1. Halbband,
 bearbeitet von Nipperdey
 15. Auflage, Tübingen 1960
 II. Band: Recht der Schuldverhältnisse
 bearbeitet von Lehmann
 15. Bearbeitung, Tübingen 1958
- Erdsiek Zur Gefahrenlage bei Erdölleitungen
 und Heizöltanks
 in: NJW 1963, 1390
- Erman Handkommentar zum Bürgerlichen Gesetz-
 buch
 Band 1 (§§ 1-852)
 3. Auflage, Münster 1962
 Band 2 (§§ 854-2385)
 3. Auflage, Münster 1962
- Esser Grundlagen und Entwicklung der Gefähr-
 dungshaftung
 München und Berlin 1941
 Die Interpretation im Recht
 in: Studium Generale 1954, 372 ff
 Zur Methodenlehre des Zivilrechts
 in: Studium Generale 1959, 97 ff
- Ettner Die Anlagenhaftung aus § 22 Abs. 2
 Wasserhaushaltsgesetz
 in: Betrieb 1964, 723 ff
- Fischerhof Deutsches Atomgesetz und Strahlen-
 schutzrecht
 Baden-Baden, Bonn 1962

- Forsthoff Recht und Sprache
Tübingen 1940
- Frensdorff Recht und Rede
Historische Aufsätze, dem Andenken an
Georg Waitz gewidmet
Hannover 1886
- Geigel, Reinhard Der Haftpflichtprozeß
u. Robert München und Berlin 1964
- Germann Methodische Grundfragen
Sechs Aufsätze
Basel 1946
- von Gierke, Otto Das bürgerliche Gesetzbuch und der
deutsche Reichstag
Sonderabdruck aus der Täglichen Rund-
schau, Berlin 1896
- Giese Rechtsgutachten über Wasserhaushalt
als Gegenstand der Bundeskompetenz
Bonn 1953
- Gieseke Die Haftung für Änderungen der Wasser-
beschaffenheit nach dem neuen dt. Was-
serrecht
in: ZfW 1962, 4 ff

Rechtswidrigkeit als Voraussetzung der
zivilrechtlichen und strafrechtlichen
Haftung für Gewässerverunreinigungen
in: ZfW 1963, 257 ff

Wasserrecht und Wasserwirtschaft
in: ZfW 1964, 1 ff

Stand des deutschen Wasserrechts
in: Das Recht der Wasserwirtschaft
Heft 13 (1964), 8 ff

Haftung für Grundwasserverunreinigun-
gen durch Auslaufen von Öl aus einem
Tankwagen
in: ZfW 1965, 179 ff
- Gieseke - Wiedemann Wasserhaushaltsgesetz
München und Berlin 1963
- Glaser - Dröschel Das Nachbarrecht in der Praxis
Herne - Berlin 1961
- Gossrau Das neue Pipeline - Gesetz
in: BB 1964, 947 ff
- Goujet Die Haftung nach dem "Gesetz zur Ord-
nung des Wasserhaushaltes"
in: Versicherungspraxis 1961, 129 ff

- Grimm, Jakob Deutsche Rechtsaltertümer
3. Ausgabe, Göttingen 1881
- Grimm, Jakob - Deutsches Wörterbuch
Grimm, Wilhelm Leipzig 1854
- Grimme Anlagen in und an Gewässern
in: WW - WT 1961, 5 ff
- Grünhut Methodische Grundfragen der Straf-
rechtswissenschaft
Frank-Festgabe I (1930), S. 1 ff
- Günther Recht und Sprache
Berlin 1898
- Haak Normenkontrolle und verfassungskon-
forme Gesetzesauslegung des Richters
Bonn 1963
- Hannak Die Verteilung der Schäden aus ge-
fährlicher Kraft
Tübingen 1960
- Hatz Rechtssprache und juristischer Begriff
Stuttgart 1963
- Heck Weshalb besteht ein von dem bürgerli-
chen Recht gesondertes Handelsprivat-
recht?
in: AcP 92, 438 ff
Gesetzesauslegung und Interessen-
jurisprudenz
in: AcP 112, 1 ff
Begriffsbildung und Interessenjuris-
prudenz
Tübingen 1932
- Holtschmidt Wasserhaushalt
in: WuB 1950, 156 ff
- Holtz-Kreutz- Das Preußische Wassergesetz
-Schlegelberger 1. Band
Berlin - Köln 1955
- Huber Wer ist Inhaber einer Anlage i.S. von
§ 22 Abs. 2 WHG?
in: VersR 1962, 310
- Hurst Die Gefährdungshaftung nach § 22 des
Wasserhaushaltsgesetzes
in: Die Gemeinde (Nordrhein)
1963, 247 ff

- Jesch Unbestimmter Rechtsbegriff und Ermessen in rechtstheoretischer und verfassungsrechtlicher Sicht
in: AÖR Bd. 43 (1957), 163 ff
- Ihering Unsere Aufgabe
in: IherJb 1 (1857), 1 ff
Scherz und Ernst in der Jurisprudenz
Leipzig 1884
Der Zweck im Recht
2 Bände
4. Auflage, Leipzig 1907
Geist des römischen Rechts auf den verschiedenen Stufen seiner Entwicklung
1. Teil, 2. Auflage, Leipzig 1866
2. Teil, 2. Abt. 8. Auflage, Darmstadt 1954
- Kaiser Erlaubnis und Bewilligung, Anlagegenehmigung, baurechtliche Genehmigung
in: ZfW 1963, 208 ff
- Keller Die Kritik, Korrektur und Interpretation des Gesetzeswortlauts
Winterthur 1960
- Klappenbach -
- Steinnitz Wörterbuch der dt. Gegenwartssprache
Berlin 1964
- Klosterkemper Die Reinhaltung der Gewässer in NRW
in: Energiewirtschaftliche Tagesfragen
1965, 182
- Klug Der Handlungsbegriff des Finalismus als methodologisches Problem in Philosophie und Recht
Festschrift f. C. A. Emge 1960, S.33 ff
- Köhler Wasserwirtschaftliche Haftung und betriebliche Haftpflichtversicherung
in: BB 1961, 237 ff
- Kohler Über die Interpretation von Gesetzen
in: GrünhZ 13 (1886), 1 ff
- Kolb Das Gesetz zur Ordnung des Wasserhaushalts
Köln 1958
- Küchenhoff Ungeschriebene Bundeszuständigkeiten und Verfassungsauslegung
in: DVBl 1951, 585 ff und 617 ff

- von Künßberg Rechtssprachgeographie
Sitzungsberichte der Heidelberger
Akademie der Wissenschaften - Phil.-
hist. Klasse
Heidelberg 1926
Vortrag über Rechtsgeschichte und
Sprachgeschichte
Gehalten auf dem 6. internationalen
Historikertage in Oslo 1928
Die deutsche Rechtssprache
in: Zeitschrift für Deutschkunde
1930, 379 ff
- Landmann-Rohmer Gewerbeordnung
Neubearbeitet von Eyermann - Fröhler
12. Auflage, München und Berlin 1963
- Landt Zur Neuregelung der wasserrechtlichen
Haftung
in: Bayer Bgm 1959, 4 ff
- Langer Verunreinigungen des Bodens durch
Heizöl und Maßnahmen zu ihrer Ver-
hinderung
in: Gesundheitsingenieur 1962, 89 ff
- Larenz Die Schadenshaftung nach dem WHG im
System der zivilrechtlichen Haftungs-
gründe
in: VersR 1963, 593 ff
Lehrbuch des Schuldrechts, 2. Band
6. Auflage, München und Berlin 1964
Methodenlehre
München und Berlin 1960
- Ledig Der Begriff als Instrument der Rechts-
pflege
in: Kant-Studien 32 (1927), 325 ff
- Leonhard Der Allgemeine Teil des Bürgerlichen
Gesetzbuches in seinem Einfluß auf
die Fortentwicklung der Rechtswissen-
schaft
Berlin 1900
- Liver Der Wille des Gesetzes
Bern 1954
- von Mangoldt-Klein Das Bonner Grundgesetz
Erläutert von Hermann von Mangoldt
2. Neubearbeitete und vermehrte Aufla-
ge von Friedrich Klein
Band I
Berlin und Frankfurt a.M. 1957

- Mankowski Haftung nach dem Wasserhaushaltsge-
setz und Haftpflichtversicherung
Veröffentlichungen des Seminars für
Versicherungswissenschaft der Uni-
versität Hamburg und des Versiche-
rungswissenschaftlichen Vereins in
Hamburg e.V.
Karlsruhe 1964
- Mattern - Raisch Atomgesetz
Berlin und Frankfurt a.M. 1961
- Meier-Hayoz Der Richter als Gesetzgeber
Zürich 1951
Die Bedeutung der Materialien für die
Gesetzesanwendung
in: SJZ 48 (1952), 213 ff, 229 ff
- Meisner-Stern- Nachbarrecht im Bundesgebiet (ohne
-Hodes Bayern) und in Westberlin
4. Auflage, Berlin 1964
- Merz Auslegung, Lückenfüllung und Normbe-
richtigung
in: AcP 1963, 305 ff
- Müller, Hanswerner Handbuch der Gesetzgebungstechnik
München 1963
- Müller, Horst-Joach. Subjektive und objektive Auslegungs-
theorie in der Rechtsprechung des Bun-
desverfassungsgerichts
in: JZ 1962, 471 ff
- Müller-Erzbach Die Relativität der Begriffe und ihre
Begrenzung durch den Zweck des Ge-
setzes
Jena 1913
- Nawiasky Allgemeine Rechtslehre als System der
rechtlichen Grundbegriffe
2. Auflage, Einsiedeln/Zürich/Köln 1948
Allgemeine Staatslehre, 3. Teil
Einsiedeln/Zürich/Köln 1956
- Neumann-Duesberg Sprache im Recht
Münster 1949
Das gesprochene Wort im Urheber- und
Persönlichkeitsrecht
Münster 1949
- Oertmann Interesse und Begriff in der Rechts-
wissenschaft
Leipzig 1931

- Otto Zum Schadensbegriff des § 22 WHG
in: VersR 1963, 118 ff
- Palandt Bürgerliches Gesetzbuch
Bearbeitet von Danckelmann, Gramm,
Hoche, Keidel, Lauterbach
24. neubearbeitete Auflage
München und Berlin 1965
- Paul Haftpflichtversicherung von Gewässer-
schäden
in: BB 1965, 18 ff
- Pawlowski Gedanken zur Methode der Gesetzesaus-
legung
in: AcP 1961, 209
- Radbruch Einführung in die Rechtswissenschaft
9. Auflage, herausgegeben von Zweigert
1952
- Rehder Niedersächsisches Wassergesetz
Hannover 1961
- Reichel Gesetz und Richterspruch
Zürich 1915
- Reinhardt Methoden der Rechtsfindung
in: Reinhardt-König, Richter und
Rechtsfindung
München und Berlin 1957, S. 7 ff
- Reinicke, G. u. D. Die Fortbildung des Rechts durch den
Richter
in: NJW 1954, 1217
- Renck Der Umfang der gesamtschuldnerischen
Haftung nach § 22 Abs. 1 Satz 2 WHG
in: NJW 1964, 808 ff
- Rhode Rechtsfragen zum WHG und die Auswir-
kung einer Haftung nach diesem Gesetz
auf bestehende und zukünftige Kfz-
Haftpflicht- und Haftpflichtversiche-
rungsverträge
in: VersR 1962, 103 ff
- Riederer - Sieder Bayerisches Wassergesetz
München 1957
- Riezler Naturgesetz und Rechtsordnung
in: Archiv f. Rechts- und Sozialph.
Bd. 34 (1940/41), 149 ff

- Rinck Haftungssystem und Haftungsgrenzen im nationalen und internationalen Luftrecht
in: Dt. Landesreferate zum V. Internationalen Kongreß für Rechtsvergleichung in Brüssel 1958, S.177 ff
- Rinke Gewässerschäden durch Mineralölprodukte
Schriftenreihe der VDG Nr. 7/1961
- Roth Rechtsfragen zum Wasserhaushaltsgesetz und die Auswirkung einer Haftung nach diesem Gesetz auf bestehende und zukünftige Kfz-Haftpflicht- und Haftpflichtversicherungsverträge
in: VersR 1962, 485 ff
- Rothhardt Tankwagenunfall in der Nähe eines Wasserwerks
in: GWF 1962, 132 ff
Haftungsfragen bei Ölundfällen
in: ZfW 1963, 263 ff
- Rümelin, Gustav Juristische Begriffsbildung
Leipzig 1878
Werturteile und Willensentscheidungen im Zivilrecht
Freiburg 1912
- Rümelin, Max Gesetz, Rechtsprechung und Volksbetätigung auf dem Gebiete des Privatrechts
in: AcP 1924, 165 ff, 265 ff
- Sauer-Lais-Quirll Gesetz zur Ordnung des Wasserhaushalts (Wasserhaushaltsgesetz) vom 27. Juli 1957 Stollhamm (Oldb.) 1958
- Savigny Vom Beruf unserer Zeit für Gesetzgebung und Rechtswissenschaft
Heidelberg 1814 (Neudruck Freiburg i. Br. 1892)
System des heutigen Römischen Rechts
1. Band, Berlin 1840
- Sax Das strafrechtliche Analogieverbot
Göttingen 1953
Über Rechtsbegriffe. Gedanken zur Grenze rechtlicher Begriffsbildung
in: Festschrift für Hermann Nottarp
Karlsruhe 1961, S. 133 ff

- Siebert Die Methode der Gesetzesauslegung
Heidelberg 1958
- Sieder - Zeitler Wasserhaushaltsgesetz
München und Berlin 1965
- Soergel - Siebert Bürgerliches Gesetzbuch
begründet von Soergel, neu herausge-
geben von Siebert
II. Band: Recht der Schuldverhältnisse
(§§ 433 - 853)
9. Auflage, Stuttgart 1962
III. Band: Sachenrecht (§§ 854 - 1296)
9. Auflage, Stuttgart 1960
- Somlo Jur. Grundlehre
2. Auflage, Leipzig 1927
- Somogyvar Gefährdungshaftung für Abwasserschäden
in: JZ 1956, 678 ff
- Schaffstein Zur Abkehr der strafrechtlichen Tatbe-
standsauslegung von der zivilrechtli-
chen Begriffsbildung
in: DRW Band 4 (1939), 241 ff
- Schmidt, Richard Allgemeine Staatslehre
1. Band, Leipzig 1901
- Schmidt-Rohr Muttersprache
Vom Amt der Sprache bei der Volk-
werdung
3. Auflage, Jena 1933
- Schmitt, Carl Gesetz und Urteil
Berlin 1912
- Schmuck Reinhaltung der Bundeswasserstraßen
in: DÖV 1964, 73 ff
- Schneider Zur Verunreinigung des Grundwassers
durch brennbare Flüssigkeiten
in: WWi 1957/58, 180 ff
Verunreinigung des Grundwassers in-
folge Versickerungen
in: Gesundheitsingenieur 1958, 326 ff
- Schreder Die Verursachungshaftung nach § 22
des Wasserhaushaltsgesetzes
in: IWV Mitt 1959, 92
- Schreiber Logik des Rechts
1962

- Schröder -
-von Künßberg Lehrbuch der Deutschen Rechtsge-
schichte
7. Auflage, Berlin und Leipzig 1932
- Stämmler Lehrbuch der Rechtsphilosophie,
3. Auflage Berlin und Leipzig 1928
- von Staudinger Kommentar zum Bürgerlichen Gesetz-
buch mit Einführungsgesetz und Neben-
gesetzen
II. Band, 2. Teil (§§ 433 - 610)
11. neubearbeitete Auflage, Berlin 1955
III. Band, 1. Teil (§§ 854 - 1017)
11. Auflage, Berlin 1956
- Stoll Begriff und Konstruktion in der Lehre
der Interessenjurisprudenz
Festgabe für Heck, Rümelin, Schmidt
(AcP 133 -1931-, 60 ff)
- Strauß Gesetzlicher Schutz für und gegen
Bienen
in: DJZ 1903, 367
- Teske Der Ausklang der Lübecker Rechts-
sprache im 16. Jahrhundert
1931
- Theisel Probleme der wasserrechtlichen Ge-
fährdungshaftung
in: BB 1965, 637 ff
- Thöl Das Handelsrecht
5. Auflage, Leipzig 1875
- Vassel Wie können sich Privatleute gegen die
Haftpflicht aus Gewässerschäden
schützen?
in: BB 1965, 229 ff
- Wach Handbuch des Deutschen Zivilprozeß-
rechts
1. Band, Leipzig 1885
- Walther Wasser - bedrohtes Lebenselement
Zürich 1964
- Weimar Haftung nach dem Wasserhaushaltsge-
setz und Haftpflichtversicherungs-
schutz
in: VersPraxis 1962, 50 ff

- Weitnauer Die Haftung nach § 22 des Wasserhaushaltsgesetzes in international-privatrechtlicher Sicht
in: ZfW 1965, 1 ff
- Wernicke Probleme der zivilrechtlichen Haftung bei der Verunreinigung von Wasserläufen
in: WWi 1948/49, 276 ff
Gefährdungshaftung nach § 22 des WHG
in: NJW 1958, 772 ff
Nochmals: Der Umfang der gesamtschuldnerischen Haftung nach § 22 Abs. 1 S. 2 WHG
in: NJW 1964, 1844 ff
- Westermann Die Anpassung der Auslegungsmethode an die Eigenart des auszulegenden Willensaktes
Festschrift für K. Arnold, Köln und Opladen 1955, S. 281 ff
- von Wick Die Verpflichtung der Abwasserverbände zur Leistung von Schadenersatz oder Entschädigung für Abwasserschäden
in: ZfW 1962, 94 ff
- Wittekind Probleme der zivilrechtlichen Haftung bei der Verunreinigung von Wasserläufen
in: WWi 1948/49, 147 ff
- Witzel Haftung für Schäden durch Einleiten von Abwasser
in: KommW 1961, 343 ff
Gesetz zur Ordnung des Wasserhaushalts (Wasserhaushaltsgesetz) unter Einbeziehung der Ausfüllungs- und Ergänzungsgesetze der Länder
5. Auflage, Berlin u. Frankfurt a.M. 1964
Zivilrechtliche Haftung von Abwasserverbänden
in: WuB 1962, 206 ff
- Wolff Die Gesetzessprache
Wien 1952
- Wüstendörfer Die deutsche Rechtsprechung am Wendepunkt
in: AcP 110 (1913), 219 ff

- Wüsthoff Die zivilrechtliche Haftung für Verunreinigung der Gewässer
in: WWI 1950/51, 125 ff
Industrie-Abwässer und Haftung nach dem Wasserhaushaltsgesetz
in: IndAbw 1958, 2 ff
Handbuch des Deutschen Wasserrechts
Neues Recht des Bundes und der Länder
(Kommentierung des WHG von Wilhelm Grimme)
Band 1, Berlin 1958
- Wundt Ethik
Eine Untersuchung der Tatsachen und Gesetze des sittlichen Lebens
3. Auflage, 1. Band
Stuttgart 1903
- Zimmermann, Theo Die Verbindung von subjektiver und objektiver Auslegungsmethode
in: JurBl 1953, 585 ff
- Zimmermann Gefährdung der Trinkwasserversorgung durch Versickerung flüssiger Brennstoffe
in: Der Öffentliche Gesundheitsdienst 1960, 119 ff
Wassergefährdung durch Öle und Kraftstoffe
Vortrag auf der wasserfachlichen Aussprachetagung des DVGW und VGW am 17. und 18.3.1960 in Mannheim
DVGW-Broschüre "Wassergewinnung - Deckung des steigenden Wasserbedarfs" 1960, S. 53 ff
- Zitelmann Die Gefahren des bürgerlichen Gesetzbuches für die Rechtswissenschaft
Rede zur Feier des 27.1.1896, gehalten in der Aula der Universität
- Zweigert Juristische Interpretation
in: Studium Generale 1954, 380 ff

Abkürzungsverzeichnis

=====

BadWürttVbl	Baden-Württembergisches Verwaltungsblatt
BayerBgm	Der Bayerische Bürgermeister
BayObLG	Bayerisches Oberstes Landesgericht
DJ	Deutsche Justiz
DJZ	Deutsche Juristen-Zeitung
DRW	Deutsche Rechtswissenschaft
DVGW	Deutscher Verein von Gas- und Wasserfachmännern e.V., Frankfurt a.M.
GrünhZ	Grünhuts Zeitschrift
GWF	Das Gas- und Wasserfach
IndAbw	Industrieabwässer
IWMitt	Mitteilungsblatt des Industrie-Wasser-Verbands Düren, Jülich und Umgebung e.V.
JurBl	Juristische Blätter
KommW	Kommunalwirtschaft
RdL	Recht der Landwirtschaft
RdWaWi	Das Recht der Wasserwirtschaft Veröffentlichungen des Instituts für das Recht der Wasserwirtschaft an der Universität Bonn
SJZ	Schweizerische Juristen-Zeitung
VGW	Verband der deutschen Gas- und Wasserwerke e.V.
WestdWWirtVbd	Westdeutscher Wasserwirtschaftsverband
WuB	Wasser und Boden
WuE	Wasser und Energie
WWi	Die Wasserwirtschaft
WW-WT	Wasserwirtschaft - Wassertechnik
ZfW	Zeitschrift für Wasserrecht

I. Einleitung

=====

Das Wasserhaushaltsgesetz (WHG) vom 27.7.1957¹⁾, das inzwischen durch zwei Gesetzesnovellen vom 19.2.1959²⁾ und vom 6.8.1965³⁾ erweitert wurde, war am 1.3.1965 fünf Jahre in Geltung.

Da der Bund auf dem Gebiete des Wasserhaushalts nur eine Rahmengesetzgebungskompetenz hat, Art. 75 Ziff. 4 GG, und er das WHG im wesentlichen⁴⁾ auf Grund dieser Zuständigkeit erließ, mußten die überwiegenden Vorschriften des Gesetzes durch entsprechende Landesgesetze ausgefüllt werden⁵⁾. Das WHG und die Landes-

1) BGBl I, 1110.

2) BGBl I, 37.

3) BGBl I, 511.

4) Bei einigen Vorschriften konnte der Bund auf eine konkurrierende Gesetzgebungskompetenz zurückgreifen, so bei § 22 WHG - Art. 74 Ziff. 1 GG (Bürgerliches Recht) - und bei §§ 19a ff WHG - Art. 74 Ziff. 11 GG (Recht und Wirtschaft), weswegen in diesen Fällen eine Ausfüllungsfähigkeit i.S. des Art. 75 GG nicht erforderlich war.

Die Annahme einer konkurrierenden Gesetzgebungskompetenz für diese Vorschriften ist allerdings nicht unstreitig, die h.M. bejaht sie sowohl für § 22 WHG - vgl. etwa Wernicke, NJW 1958, 772; Landt, BayerBgm 1959, 4 ff; Gieseke-Wiedemann, § 22 Rdz. 2; Mankowski, S.1; a.A. ohne überzeugende Begründung Siedler-Zeitler § 22 Rdz.11 - als auch für §§ 19a ff. WHG - eingehend Gossrau, BB 1964, 947; sehr kritisch dazu jedoch Engert, DVGL 1965, 7/8.

5) Wassergesetz für Baden-Württemberg vom 25.2.1960 (Ges.Bl. S.17); Bayer. Wassergesetz vom 26.7.1962 (GVBl. S. 143); Berliner Wassergesetz vom 23.2.1960 (GVBl. S. 133); Bremisches Wassergesetz vom 13.3.1962 (GesBl. S.59); Hamburgisches Wassergesetz vom 20.6.1960 (GVBl. S. 335); Hessisches Wassergesetz vom 6.7.1960 (GVBl. S. 69); Niedersächsisches Wassergesetz vom 7.7.1960 (GVBl. S. 105); Wassergesetz für das Land Nordrhein-Westfalen vom 22.5.1962 (GVBl. S. 235); Wassergesetz für das Land Rheinland-Pfalz vom 1.8.1960 (GVBl. S. 153); Saarländisches Wassergesetz vom 28.6.1960 (ABl.S.511); Wassergesetz des Landes Schleswig-Holstein vom 25.2.1960 (GVBl. S. 39);

wassergesetze bewirkten entsprechend dem Sinn und Zweck der Regelung des Art. 75 GG eine deutliche Vereinheitlichung und Stabilisierung der wasserrechtlichen Verhältnisse in der Bundesrepublik Deutschland⁶⁾. Wesentlich hierzu beigetragen hat der von der Wasserrechtlichen Arbeitsgemeinschaft der Länder bereits während der Beratung des WHG im Interministeriellen Ausschuß "Wasser" erarbeitete Mustergesetzentwurf. Die Landesregierungen sind überwiegend bei ihren eigenen Gesetzentwürfen von diesem Musterentwurf ausgegangen. Auf diese Weise entstanden Landesgesetze, die in ihrem Aufbau und in ihrem Inhalt ähnlich sind oder sogar übereinstimmen⁷⁾.

Die erfreuliche Rechtsvereinheitlichung auf dem Gebiete des Wasserrechts - genauer des Wasserhaushaltsrechts - in der Bundesrepublik führte jedoch keineswegs auch zugleich zur Lösung aller anstehenden materiellen Rechtsfragen. Im Gegenteil, so tauchten neue Probleme auf. Zu diesen gehört vor allem die Vorschrift des § 22 WHG, die ohne Ausführung durch Landesgesetze geblieben ist, da sie auf Grund der konkurrierenden Gesetzgebungszuständigkeit des Bundes gemäß Art. 74 Ziff. 1 GG (Bürgerliches Recht) und nicht auf Grund der Rahmengesetzgebungskompetenz nach Art. 75 Ziff. 4 GG ergangen ist⁸⁾. § 22 WHG lautet:

Haftung für Änderung der Beschaffenheit des Wassers

- (1) Wer in ein Gewässer Stoffe einbringt oder einleitet oder wer auf ein Gewässer derart einwirkt, daß die physikalische, chemische oder biologische Beschaffenheit des Wassers verändert wird, ist zum Ersatz des daraus einem anderen entstehenden Schadens verpflichtet. Haben mehrere die Einwirkungen vorgenommen, so haften sie als Gesamtschuldner.

6) Sieder-Zeitler, Vorbem. 20; zurückhaltender Rehder, S. 5.

7) Eine Ausnahme hinsichtlich des Aufbaus machen nur das Niedersächsische und das Bremische Wassergesetz.

8) Vgl. Anm. 4.

- (2) Gelangen aus einer Anlage, die bestimmt ist, Stoffe herzustellen, zu verarbeiten, zu lagern, abzulagern, zu befördern oder wegzuleiten, derartige Stoffe in ein Gewässer, ohne in dieses eingebracht oder eingeleitet zu sein, so ist der Inhaber der Anlage zum Ersatz des daraus einem anderen entstehenden Schadens verpflichtet; Absatz 1 Satz 2 gilt entsprechend. Die Ersatzpflicht tritt nicht ein, wenn der Schaden durch höhere Gewalt verursacht ist.
- (3) Kann ein Anspruch auf Ersatz des Schadens gemäß § 11 nicht geltend gemacht werden, so ist der Betroffene nach § 10 Abs. 2 zu entschädigen. Der Antrag ist auch noch nach Ablauf der Frist von dreißig Jahren zulässig.

Diese Vorschrift normiert neue Gefährdungshaftungstatbestände, die - wie zutreffend festgestellt wurde⁹⁾ - zusammen mit den über Spezialgesetze verstreuten sonstigen Tatbeständen der Gefährdungshaftung recht deutlich die technische Entwicklung der letzten Jahrzehnte widerspiegeln. Hervorzuheben sind in der zeitlichen Reihenfolge:

- 1871 Reichshaftpflichtgesetz vom 7. Juni (Eisenbahn, Großbetriebe)¹⁰⁾,
 1909 Kraftfahrzeuggesetz vom 3. Mai (Automobile, Straßenverkehr)¹¹⁾,
 1922 Gesetz über die Haftpflicht der Eisenbahnen und Straßenbahnen für S a c h s c h ä d e n vom 29. April¹²⁾,
 1943 § 1a Reichshaftpflichtgesetz (Elektrizität und Gas)¹⁴⁾,
 1959 Atomgesetz vom 23. Dezember (Atomenergie)¹⁵⁾.

- 9) Mankowski, S. 1; vgl. auch Gieseke, ZfW 1962, 7.
 10) RGBl. S. 207 mit späteren Änderungen
 11) Das Gesetz über den Verkehr mit Kraftfahrzeugen vom 3. Mai 1909 (RGBl. S. 437) ist auf Grund des Art. 8 des Gesetzes zur Sicherung des Straßenverkehrs vom 19. Dezember 1952 (BGBl. I, 832) unter der neuen Bezeichnung "Straßenverkehrsgesetz" neu bekanntgemacht worden, vgl. BGBl. I, 837 mit späteren Änderungen.
 12) Neubekanntmachung des Luftverkehrsgesetzes vom 1. August 1922 (RGBl. I, 681) auf Grund des Art. 4 des Gesetzes vom 5. Dezember 1958 (BGBl. I, 899), vgl. Luftverkehrsgesetz in der Fassung vom 10. Januar 1959 (BGBl. I, 9).
 13) RGBl. I, 691; vgl. Neufassung des Gesetzes vom 16. Juli 1957 (BGBl. I, 710).
 14) Neueinführung einer Gefährdungshaftung für Elektrizitäts- und Gasanlagen durch Gesetz vom 15. August 1943 (RGBl. I, 489).
 15) BGBl. I, 814.

§ 22 WHG hat schon vor seinem Inkrafttreten am 1.3.1960 kritische Stellungnahmen hervorgerufen¹⁶⁾. Auch heute dauert die Auseinandersetzung mit dieser Vorschrift uneingeschränkt an¹⁷⁾, die Kritik hat sogar zu ganz bestimmten Reformvorschlägen geführt¹⁸⁾. Ernsthafte Reformpläne seitens der zuständigen Stellen werden jedoch - soweit ersichtlich - nicht diskutiert. Möglicherweise wird aber bei der geplanten Reform des gesamten Haftungsrechts¹⁹⁾ § 22 WHG auch berücksichtigt werden. Die Kritik erstreckt sich auf Fragen und Zweifel, die sich bei der eigentlichen Auslegung ergeben²⁰⁾ und

-
- 16) Dornheim, Jahresversammlung des Westd.WWirtsch.Vbd. 1959, 66 ff; Schreder IWVMitt. 1959, 92; Somogyvar JZ 1956, 678 ff. Wernicke NJW 1958, 772 ff; Wüsthoff IndAbs. 1958, 2 ff.
- 17) Abt GWF 1961, 373 ff und RdWaWi Heft 12 (1962), 101 ff; Arndt, WuE 1964, 10; Boehme Bad-WürttVbl 1962, 49 ff; Eberhardt Zeitschrift für Versicherungswesen 1961, 101 ff; Ettner Betrieb 1964, 723 ff; Gieseke ZfW 1962, 4 ff und ZfW 1963, 257 ff; Goujet Versicherungspraxis 1961, 129 ff; Hurst, Die Gemeinde 1963, 247 ff; Larenz VersR 1963, 593 ff und Schuldrecht II, § 71, Mankowski, Haftung nach dem Wasserhaushaltsgesetz und Haftpflichtversicherung, S. 5 ff; Renck NJW 1964, 808 ff; Rothhardt ZfW 1963 1963, 263 ff; Theisel BB 1965, 637 ff; Weitnauer ZfW 1965, 1 ff; Wernicke NJW 1964, 1844 ff; v.Wick ZfW 1962, 94 ff; Witzel KommW 1961, 343 ff und WuB 1962, 206 ff.
- 18) Insbesondere Abt, Für eine Reform des § 22 WHG, NJW 1965, 187 ff; vgl. auch Theisel, Probleme der wasserrechtlichen Gefährdungshaftung, BB 1965, 637.
- 19) Vgl. hierzu eingehend Lange, Hermann: Empfiehlt es sich, die Haftung für schuldhaft verursachte Schäden zu begrenzen? Kann für den Umfang der Schadensersatzpflicht auf die Schwere des Verschuldens und die Tragweite der verletzten Norm abgestellt werden? Gutachten für den 43. Dt. Juristentag S. 5 ff, 21 ff und Karlsruher Forum 1962. Zur Fortentwicklung des Haftungsrechts, insbesondere: Weitnauer, Grundsätze der Haftung S. 3 ff.
- 20) Eine gute Zusammenstellung bringt Abt NJW 1965, 187 ff.

führt weiter zu grundsätzlichen Erörterungen, wie z.B. zu der Frage nach der Berechtigung einer Gefährdungshaftung im Wasserrecht überhaupt²¹⁾. Hierzu ist auch zu rechnen der immer wieder dargebrachte Hinweis auf eine mangelnde Risikobegrenzung durch Festsetzung von Haftungshöchstsummen, wie sie bei den übrigen Gefährdungshaftungsvorschriften vorliegt²²⁾. Dies wird überwiegend als "rechtspolitischer Fehler des Gesetzes" an-

-
- 21) Für eine solche Gefährdungshaftung im Wasserrecht hatten sich vor allem ausgesprochen: Holt Schmidt WuB 1950, 156; Bochall WüB 1951, 145; Wittekind WWi 1948/49, 147, 280; ferner - allerdings mit gewissen Einschränkungen - Somogyvar JZ 1956, 678; gegen eine Gefährdungshaftung vor allem: Wernicke WWi 1948/49, 276 ff; Wüsthoff WWi 1950/51, 125 ff.
- 22) Vgl. etwa §§ 7a, 7b RGH; 4 SHG; 37 LVG; 12 StVG; 31 AtomG.

Lediglich bei der Tierhalterhaftung, § 833 BGB, sowie bei der Haftung für militärische Luftfahrzeuge gemäß § 53 LVG fehlt ebenfalls eine Einschränkung des Haftungsrisikos auf eine ausdrückliche festgelegte Höchstsumme. Bei der Tierhalterhaftung halten sich allerdings auch in der Regel die durch ein Tier verursachten Schäden in überschaubaren Grenzen, so daß die fehlende Begrenzung des Risikos in diesem Fall noch hingenommen werden kann; bei der Haftung für militärische Luftfahrzeuge ist zu beachten, daß nie der Einzelne selbst, sondern nur der Staat in Anspruch genommen wird. Unklar ist der Rechtscharakter der ebenfalls unbegrenzten Haftung der Jagdgenossenschaft für Wildschäden innerhalb des gemeinschaftlichen Jagdbezirks und der Haftung des Jagdpächters an ihrer Stelle, § 29 Abs. 1 BJagdG; Enneccerus-Lehmann § 259 IV nimmt einen "Ausgleichsanspruch" an, ebenso Larenz II § 71 IX a.E.: "Ausgleichshaftung" die auf der Grenze zwischen der Eingriffshaftung liege. Für eine Gefährdungshaftung entscheiden sich dagegen Mitzschke-Schäfer, - Kommentar zum Bundesjagdgesetz § 29 Anm. 3 und Rinck, Haftungssystem und Haftungsgrenzen im nationalen und internationalen Luftrecht S. 182

gesehen²³⁾²⁴⁾

Bei der eigentlichen Auslegung des § 22 WHG ergeben sich bedeutsame Schwierigkeiten in den einzelnen Absätzen 1 und 2 und bei der Untersuchung des Verhältnisses dieser beiden Absätze zueinander²⁵⁾

Nach Absatz 1 wird für bestimmte Handlungen gehaftet: Einbringen, Einleiten und Einwirken auf ein Gewässer. Streit besteht hier über die Auslegung dieser Begriffe vor allem deshalb, weil unklar ist, wie sich die einzelnen Begriffe zueinander verhalten. Sind sie einander nebengeordnet²⁶⁾ oder sind das Einwirken der Oberbegriff²⁷⁾ und Einbringen und Einleiten Sonderfälle des Einwirkens? Diese Frage ist bedeutsam im Hinblick auf Satz 2 von Absatz 1 ("Haben mehrere die Einwirkungen vorgenommen, so

23) So vor allem bei Larenz VersR 1963, 603 und Schuldrecht II, § 71. Nicht zu Unrecht zieht Gieseke (ZfW 1962, 11) den Schluß heraus, daß die Nichtbegrenzung als "besondere Schärfe" empfunden werde und zur Folge haben kann, daß die Adäquanz von Schadensverursachungen oft heftig umstritten sein wird. Vgl. ferner Hannak, Die Verteilung der Schäden aus gefährlicher Kraft S. 65-74.

24) Zu den Auswirkungen im Bereich der Versicherungswirtschaft: Köhler BB 1961, 237 ff; Rhode VersR 1962, 103 ff; Roth VersR 1962, 485 ff; ausführlich Mankowski, Haftung nach dem WHG und Haftpflichtversicherung S. 44 ff mit weiteren Nachweisen. Inzwischen sind die Bedingungen für die Haftpflichtversicherung aus Gewässerschäden veröffentlicht worden. Maßgeblich sind nunmehr die "Zusatzbedingungen zur Betriebshaftpflichtversicherung für die Versicherung der Haftpflicht aus Gewässerschäden - Anlagenrisiko sowie Abwasseranlagen- und Einwirkungsrisiko", wiedergegeben in Mitteilungen des BDI 1965, 13; entsprechende Bedingungen gibt es auch für die Hausbesitzerhaftpflichtversicherung. Zu den neuen versicherungsrechtlichen Fragen vgl. Paul, Haftpflichtversicherung von Gewässerschäden BB 1965, 18 ff sowie Vassel, Wie können sich Privatleute gegen die Haftpflicht aus Gewässerschäden schützen? BB 1965, S. 229 ff.

25) Eingehend hierzu Abt NJW 1965, 189 und Theisel BB 1965, 639/640.

26) So Wernicke NJW 1964, 1844.

27) So Abt NJW 1965, 188 und RdWaWi Heft 12 (1962), 104; Renck NJW 1964, 808; Weitnauer ZfW 1965, 3.

haften sie als Gesamtschuldner"). Sieht man "Einwirken" im Absatz 1 nicht als Oberbegriff an, so müßte aus Satz 2 von Absatz 1 geschlossen werden, daß mehrere Einleiter nicht gesamtschuldnerisch haften, was sicher vom Gesetzgeber nicht gemeint und gewollt ist. Neben die Handlungshaftung ist in Absatz 2 die sog. "Anlagen-Haftung" getreten. Diese Anknüpfung einer Schadensersatzpflicht an eine Anlage im Wasserrecht stammt aus § 24 PrWG²⁸⁾, wobei allerdings in § 22 WHG das Verschuldensprinzip aufgegeben ist, das § 24 PrWG - wenn auch unter Umkehrung der Beweislast - zugrunde lag. Die Auslegung des Begriffes Anlage in § 22 Abs. 2 WHG hat bisher erhebliche Schwierigkeiten gemacht. Insbesondere hat sich der Streit über den Inhalt dieses Begriffes an der Frage entzündet, ob auch der Tankwagen als Anlage angesehen werden muß. Diese Frage ist von großer Bedeutung: Die ununterbrochen starke Zunahme unseres Straßenverkehrs erhöht in steigendem Maße die Gefahren, die sich beim Transport von Öl durch Tankfahrzeuge vor allem auch im Hinblick auf die Reinhaltung des Wassers ergeben. Das bei einem Unfall, bei dem ein beteiligter Tankwagen beschädigt wird, auslaufende Öl kann sehr rasch in das Grundwasser eindringen und dieses entweder vollkommen unbrauchbar oder nur unter Aufbringung erheblicher Mehrkosten beschränkt verwertbar machen²⁹⁾

28) Art. 37 Abs. 5 BayWG 1907 kannte die Einstandspflicht desjenigen, der eine Einleitung vornimmt. Die Bestimmung enthielt jedoch die Grundlage einer Aufopferungsentschädigung (vgl. BayObLGZ 1962, 1962 = RdL 1962, 1962) im Gegensatz zur Schadensersatzpflicht gemäß § 22 Abs. WHG; vgl. auch Riederer - Sieder Art. 37 Rdz. 42 ff

29) Czychowski NJW 1964, 909 ff; Derpa KommW 1960, 144 ff; Erdsiek NJW 1963, 1390; Klosterkemper Energiewirtsch. Tagesfragen 1965, 182; Langer Gesundheitsingenieur 1962, 89 ff; Rinke Schriftenreihe der VDG Nr. 7/1961; Rothardt GWF 1962, 132 ff; Schneider WWi 1957/58, 180 ff; ders. Gesundheitsingenieur 1958, 326 ff; Zimmermann Gesundheitsdienst 1960, 119 ff; ders. DVGW-Broschüre "Wassergewinnung - Deckung des steigenden Wasserbedarfs" 1960, 53 ff.

Aufgabe der vorliegenden Arbeit ist es, den Inhalt des Begriffes Anlage in seinem gesamten Umfang zu klären, hierbei wird auch die Frage entschieden werden, ob der Tankwagen als Anlage i.S. des § 22 Abs. 2 WHG anzusehen ist. Ferner soll versucht werden, mit Hilfe der Auslegung des Begriffes Anlage in § 22 Abs. 2 WHG den grundsätzlichen Weg aufzuzeigen, auf dem Begriffe auszulegen sind. Dabei wird vor allem die Frage zu untersuchen sein, wovon überhaupt der Inhalt eines Begriffes abhängig ist und wie diese Abhängigkeit ermittelt werden kann.

II. Prüfung der Auslegungsbedürftigkeit des Begriffes

"Anlage" in § 22 Abs. 2 WHG

a) Die bisher vorwiegend angewandten Auslegungsmittel und deren Ergebnis

1) Der allgemeine Sprachgebrauch - grammatische Interpretation

In den Stellungnahmen zu § 22 WHG³⁰⁾ wird nicht überall auch der Begriff Anlage in Absatz 2 näher beschrieben und erläutert; wo es jedoch geschieht³¹⁾, da wird bei der Ermittlung des Begriffsinhalts überwiegend auf den "Wortlaut" oder den "allgemeinen Sprachgebrauch"³²⁾ des Begriffes Anlage abgestellt. Diese Art, eine Norm bzw. die darin enthaltenen Begriffe zu interpretieren, wird

30) Vgl. S. 5 Anm. 16-18

31) Vgl. insbesondere Ettner Betrieb 1964, 723; Larenz VersR 1963, 603; Mankowski S. 17 ff; Rothardt ZfW 1963, 263; Roth VersR 1962, 103.

32) Vornehmlich Ettner aaO und Larenz aaO; vgl. auch Canaris, Feststellung von Lücken im Gesetz S. 15: "Der allgemeine Sprachgebrauch hat als Ausgangspunkt und Wegweiser zu dienen".

als grammatische Interpretation gekennzeichnet³³⁾.

Der Begriff Anlage wird im allgemeinen Sprachgebrauch in 7 verschiedenen Ausprägungen verwandt³⁴⁾:

(1) Anlage i.S. einer Beilage

Im kaufmännischen Verkehr wird der Begriff Anlage in der Bedeutung einer Beilage gebraucht. Man fügt z.B. einem Brief "eine Anlage" bei; oder "als Anlage", "in der Anlage" (anliegend, anbei) wird etwas übersandt.

(2) Anlage i.S. von Anlegen

Man bezeichnet mit Anlage auch eine Tätigkeit; "Anlage" wird dann anstelle von "Anlegen" verwandt; z.B. Land, das zur Anlage von Feldern und Gärten geeignet ist.

(3) Anlage i.S. von Angelegtem

Mit "Anlage" kann auch das gemeint sein, das durch das "Anlegen" erreicht wird: das "Angelegte", die Anlage. Man versteht dann unter einer Anlage einen Park, eine Grünfläche (z.B. öffentliche, gepflegte, schattige, kühle Anlagen; einen Spaziergang durch die Anlagen der Stadt) oder auch nur eine Einrichtung (z.B. technische, elektrische, automatische Anlagen; die Anlagen des Werkes besichtigen). Zur Differenzierung wird hierbei zumeist noch "Anlage"

33) Vgl. Larenz, Methodenlehre S. 241 ff; gelegentlich wird auch von "Verbal-", "Prima facie-", "sprachlicher", "wörtlicher", "sprachwissenschaftlicher", "grammatikalischer", "semasologischer", "philologischer" Interpretation gesprochen, vgl. Keller, Kritik, Korrektur und Interpretation des Gesetzeswortlauts S. 17.

34) Vgl. Klappenbach in: Wörterbuch der dt. Gegenwartssprache unter "Anlage"; im Ergebnis bereits ebenso Grimm in: "Deutsches Wörterbuch" unter "Anlage".

mit einem weiteren Wort verbunden³⁵⁾.

(4) Anlage i.S. von Entwurf, Plan

In den Sätzen: "das Buch ist bereits in der Anlage verfehlt", die Stadt ist in der Anlage ganz modern" kommt eine andere Bedeutung von Anlage zum Ausdruck. Hier bedeutet "Anlage" etwa einen Entwurf oder Plan³⁶⁾.

(5) Anlage i.S. von Veranlagung

Häufig meint man mit Anlage auch eine körperliche oder geistige Veranlagung. Man sagt, jemand habe gute, schlechte, künstlerische Anlagen, er entwickle seine Anlagen weiter, bilde sie aus, lasse seine Anlagen verkümmern. Jemand zeigt Anlagen zu etwas; er hat Anlagen (Neigung) zur Korpulenz, zur Erkrankung der Luftwege³⁷⁾.

(6) Anlage i.S. von nutzbringender Festlegung von Geld, von Vermögen

Mit Anlage kann auch gemeint sein eine gewinnbringende Festlegung von Geld, von Vermögen, etwa bei dem Satz, "etwas sei eine sichere Anlage". Hierher gehören auch die Begriffe wie Auslands-, Geld-, Kapital-, Vermögensanlagen.

(7) Anlage i.S. von Steuerveranlagung, Besteuerung

Zur Vervollständigung ist die etwas veraltete Bedeutung von Anlage anzuführen, mit der eine Steuerveranlagung oder einfach eine Besteuerung gemeint ist.

35) Abort-, Alarm-, Antennen-, Bahn-, Befestigungs-, Beheizungs-, Beleuchtungs-, Berieselungs-, Betriebs-, Bewässerungs-, Block-, Dusch-, Elektrizitäts-, Entlüftungs-, Fabrik-, Fernmelde-, Fernsprech-, Fernseh-, Förder-, Gärten-, Gleis-, Grün-, Hafen-, Heizungs-, Hochspannungs-, Industrie-, Kessel-, Klär-, Klima-, Kühl-, Kur-, Licht-, Park-, Radio-, Reinigungs-, Schacht-, Schalt-, (Schul-) Funk-, Send-, Sicherungs-, Signal-, Sport-, Stau-, Straßen-, Transport-, Trocknungs-, Verkehrs-, Verlade-, Versuchs-, Wasser-, Wasch-, Weiden- Werks-Anlage (n).

36) Vgl. Spielanlage i.S. eines Spielplans.

37) Vgl. auch Charakter-, Geistes-, Gemüts-, Natur-Anlage (n).

Sie kommt bei Ranke³⁸⁾ in dem Satz noch zum Ausdruck: "die Bauernschaft war ebenfalls mit nicht ganz rechtmäßigen Anlagen heimgesucht worden".

Betrachtet man zusammenhängend die Vielfalt der im allgemeinen Sprachgebrauch üblichen Bedeutungen des Begriffes Anlage, so wird rasch klar, daß für die Auslegung des Begriffes Anlage in § 22 Abs. 2 WHG einige dieser Bedeutungen von vornherein ausgeschlossen werden müssen. Eine "Anlage, die bestimmt ist, Stoffe herzustellen, zu verarbeiten, zu lagern, abzulagern, zu befördern oder wegzuleiten" (§ 22 Abs. 2 WHG) hat nichts mit einer Steuerveranlagung (7), einer nutzbringenden Festlegung von Geld oder Vermögen (6) oder mit geistiger oder körperlicher Veranlagung zu tun (5). Doch stellt solch eine Anlage auch nicht nur einen Entwurf oder Plan dar (4), noch handelt es sich um eine Art Beilage (1). Da Anlage i.S. von § 22 Abs. 2 WHG keine Tätigkeit bezeichnet, entfällt auch die Ausgestaltung des Begriffes Anlage im allgemeinen Sprachgebrauch unter (2), Anlage im Sinne von Anlegen.

Für die Auslegung des Begriffes Anlage in § 22 Abs. 2 WHG kommt daher der allgemeine Sprachgebrauch nur insoweit in Betracht, als man unter Anlage das Angelegte (Park, Grünfläche; Einrichtung) versteht (3). Nach allgemeinem Sprachgebrauch ist somit unter Anlage in § 22 Abs. 2 WHG eine Einrichtung³⁹⁾ zu verstehen. Mit dieser Feststellung ist jedoch noch nichts Entscheidendes erreicht. Anstelle von Anlage gilt es nun den Begriff der "Einrichtung" zu klären. Die Frage nach dem Begriffsinhalt von Anlage wird nicht beantwortet, sondern nur verlagert und in anderer Form gestellt. Die wesentlichen Merkmale der Einrichtung bzw. der Anlage bleiben ungeklärt: Muß die Einrichtung auf Dauer angelegt sein oder genügt eine vorübergehende Inbetriebnahme? Muß sie

38) Ranke 2, 136

39) Ganz überwiegende Meinung, vgl. besonders Ettner Betrieb 1964, 723; Mankowski S. 17.

ortsfest und selbständig sein oder reichen Unselbständigkeit und Beweglichkeit aus? Spielen die Größe, technische Gestaltung oder der wirtschaftliche Zweck eine Rolle? Die Fragen bleiben trotz der Ermittlung des allgemeinen Sprachgebrauchs⁴⁰⁾ des Begriffes Anlage unbeantwortet: der Begriff Anlage bleibt mehrdeutig, er ist auslegungsbedürftig.

2) Die Entstehungsgeschichte - historisch - genetische Interpretation

Da der allgemeine Sprachgebrauch des Begriffes Anlage keinen endgültigen Aufschluß über den Inhalt dieses Begriffes bringt, wird gelegentlich versucht, über die historisch-genetische Interpretation Klarheit zu erlangen⁴¹⁾.

al) Die historische Interpretation

Die historische Interpretation ist die Auslegung einer Rechtsnorm nach ihrer geschichtlichen Entwicklung. Sie betrifft "den z.Zt. des gegebenen Gesetzes für das vorliegende Rechtsverhältnis durch Rechtsregeln bestimmten Zustand"⁴²⁾. Sie zieht Vergleiche zur früheren Gesetzgebung, sofern diese die gleichen Fragen zu regeln hatte und untersucht, in welcher Form damals der Gesetzgeber Konflikte entschieden hatte. Dabei würdigt sie die Tatsachen und Verhältnisse, die z.Zt. der Gesetzentstehung und noch weiter zurückliegender Perioden vorhanden waren, und wie sie auf die Rechtsanschauungen und Rechtsbegriffe der auszulegenden Norm eingewirkt haben. "Es handelt sich darum, sich die Anschauungen vorzustellen, die einem Rechtsgebot oder Rechtsgebilde im Rahmen seines geschichtlich vergangenen Geltungsbereichs zugrunde liegen"⁴³⁾. Die historische Interpretationsmethode zeigt wie die genetische Interpretation enge Verwandtschaft

40) Canaris S. 22: "Der Wortlaut ist keine feste Größe, sondern weist eine erhebliche Schwankungsbreite auf".

41) Vgl. dazu Gieseke-Wiedemann § 22 Rdz. 1.

42) Savigny System Bd. 1, S. 214; von Mangoldt-Klein S. 9; Küchenhoff DVBl 1951, 617; Bartholomeyczik S. 53; Wach Handbuch S. 270.

43) Betti Archiv f. Rechts- und Sozialph. 40 (1952/53), 354.

mit der subjektiven Theorie. Die historische Interpretation ist das Hauptauslegungsmittel dieser Theorie⁴⁴⁾. Die Auslegungstätigkeit muß geschichtliche Forschung angesichts der "historischen Verwurzelung"⁴⁵⁾ eines jeden Rechtssatzes berücksichtigen. Es ist von wesentlichem Interesse und für das Verständnis einer Norm unerlässlich, ihre Geschichte und ihren Entwicklungsgang zu kennen. Gesetz und Normen sind Erzeugnisse der Geschichte und darum nicht losgelöst von ihr zu erfassen; sie sind historische Zeugnisse der Wertungen ihrer Zeit und ihrer Schöpfer. Daher muß auch der Auslegende historische Daten und Fakten des geschichtlichen Standorts einer Norm kennen. Das Gesetz redet die Sprache der Entstehungszeit, geschaffen mit Begriffen seiner Zeit. "Auch der Gesetzgeber ist der Schlagwortwirkung ausgesetzt"⁴⁶⁾. Gesetzliche Regelungen werden nur in einer Zusammenschau mit der Vergangenheit voll verständlich. Geschichtliche Zusammenhänge und den kulturellen Hintergrund einer Norm aufzudecken, besorgt das Interpretationsmittel historischer Interpretation. Sie gewährt Einsicht in die historische Situation, in der der Rechtssatz gewachsen ist. Der Rechtsanwender darf und muß offenen Auges in die Vergangenheit blicken. Die historische Interpretation darf jedoch nicht vergessen, daß das Alter einer Norm in einer bestimmten Relation zum Gewicht der historischen Auslegung steht. Bei einer jungen Norm spricht eine gewisse Vermutung dafür, daß der von den Gesetzesverfassern gemeinte Sinn mit ihrem aktuellen Sinn übereinstimmt. Je älter aber eine Norm ist, umso fragwürdiger muß die historische Interpretation werden, vermag sie doch nur den vergangenen Sinngehalt zu deuten⁴⁷⁾.

44) Vgl. Eckardt S. 19; Larenz Methodenlehre S. 247 ff; Siebert, Methode der Gesetzesauslegung S. 31 ff; Enneccerus - Nipperdey § 54 II.

45) Meier-Hayoz SJZ 1952, 214

46) Zimmermann JurBl 1953, 586

47) Vgl. Zweigert Studium Generale 1954, 383; BVerfGE 1, 126.

bl) Die genetische Interpretation

Diese eng mit der historischen Interpretation zusammenhängende Auslegungsform versucht aus den Vorarbeiten⁴⁸⁾, Entwürfen, Motiven⁴⁹⁾, Denkschriften, Protokollen, Verhandlungen in Gesetzgebungskommissionen, Ausschüssen oder Plenen parlamentarischer Körperschaften, den sog. Gesetzesmaterialien oder präparatorischen Gesetzesarbeiten⁵⁰⁾, dem dem Gesetzgebungsakt vorausgingen und auf ihn von Einfluß gewesen sind, Aufschlüsse für die Deutung einer Gesetzesbestimmung zu gewinnen.

Die Frage nach der Bedeutung der Gesetzesmaterialien kann weder im Sinn ihrer völligen Bedeutungslosigkeit noch aber in dem ihrer absoluten Bindung bejaht werden. Sie können ein wertvolles Material für die Interpretation der Norm dann sein, wenn der auf ihrer Grundlage ermittelte Sinn der Norm mit dem Ergebnis übereinstimmt, das auf Grund anderer Auslegungskriterien als auch noch heute normimmanent ermittelt wird⁵¹⁾. Fälle fehlerhafter Verwendung zeigen sich einmal, wenn nur Bruchstücke der Materialien, die kein gründliches lückenloses Bild aller Entstehungsphasen des Gesetzes bieten, verwertet werden; zum anderen, wenn unberücksichtigt bleibt, daß Materialien nicht immer eine unbeeinflusste Stellungnahme wiedergeben. Maßgeblich für den Wert und die Sachdienlichkeit der aus den Materialien zu gewinnenden Antworten ist auch deren Alter.

cl) Schlußfolgerung für § 22 WHG

Berücksichtigt man nun historisch - genetische Gesichtspunkte bei der Auslegung des Begriffes Anlage, so wird

48) Heck Gesetzesauslegung S. 105 ff.

49) Bierling Bd. 4, 285 ff.

50) Vgl. Becker Festschrift f. Lehmann Bd. 1, 93; über die widerspruchsvolle Behandlung die das RG den Materialien zugedeihen ließ, berichtet Carl Schmitt S. 128.

51) Zweigert Studium Generale 1954, 383; Kohler GrünH 13 (1886), 38; "Die Bedeutung der Gesetzesarbeiten ist eine lediglich faktische; sie sind wichtige Hilfsmittel, um uns den Geltungsgrund und das Ziel des Gesetzes näher zu bringen".

das Ziel einer eindeutigen Festlegung des Begriffsinhalts auch nicht erreicht. Im Rahmen historischer Auslegung kann zwar § 24 PrWG und der dortige Anlagenbegriff herangezogen werden, da diese Vorschrift als eigentlicher Vorgänger des § 22 Abs. 2 WHG angesehen werden muß⁵²⁾. § 24 PrWG sprach jedoch nur für eine schuldhaft und unerlaubte Verunreinigung eines Wasserlaufs eine Haftung des Unternehmers der Anlage aus, von der die Verunreinigung herrührt. § 22 Abs. 2 WHG verzichtet hingegen auf Unerlaubtheit und Schuld, es statuiert eine Gefährdungshaftung⁵³⁾. Daraus wird sogleich ersichtlich, daß auch der Kreis der Inhaber von Anlagen, durch welche eine Verunreinigung des Wassers herbeigeführt wird, in den §§ PrWG, 22 Abs. 2 WHG nicht identisch ist. Kommt es nämlich bei der Anlagenhaftung nach § 22 Abs. 2 WHG ausschließlich darauf an, daß durch die betreffende Anlage die Verunreinigung und der daraus sich ergebende Schaden herbeigeführt werden, so war bei der Handlungshaftung nach § 24 PrWG ein rechtswidriges und schuldhaftes Handeln des Inhabers erforderlich. Überdies ist in § 22 Abs. 2 WHG nicht schlechthin von Anlage die Rede, sondern von "Anlage, die bestimmt ist, Stoffe herzustellen, zu verarbeiten, zu lagern, abzulagern, zu befördern oder wegzuleiten". Es kommt hinzu, daß auch der Begriff Anlage in § 24 PrWG keineswegs eindeutig war und sein Begriffsinhalt nicht unstreitig offenlag⁵⁴⁾, als das Wasserhaushaltsgesetz entstand.

52) Wohl ebenso Abt NJW 1965, 187

53) Ganz überwiegende Ansicht vgl. Anm. 16, 17, 18 auf S. 24 und die dort angeführte Literatur.

54) Vgl. Holtz-Kreutz-Schlegelberger § 24 Anm. 6; zum unterschiedlichen Begriffsinhalt von "Anlage" in § 24 PrWG und in § 22 Abs. 2 WHG Sauer - Lais - Quirll § 22 Anm. 10.

Aus den Gesetzesmaterialien zum WHG⁵⁵⁾ läßt sich nun nirgendwo ein Anzeichen dafür finden, wie der Gesetzgeber den Begriff Anlage verstanden wissen wollte. Zwar wird gelegentlich auf die neuartige Haftung nach dem WHG eingegangen⁵⁶⁾, eine klare Bezugnahme auf den Anlagenbegriff findet sich jedoch nicht. So heißt es im Bericht des 2. Sonderausschusses unter dem Titel "Grundkonzeption und tragende Bestimmungen des Entwurfs" lediglich kategorisch: "Jede schädliche Verunreinigung löst die in § 22 WHG statuierte umfassende Gefährdungshaftung aus"⁵⁷⁾. Der Hinweis darauf, daß jede Verunreinigung die Haftung nach § 22 WHG auslöst, kann richtiger Ansicht nach nur so verstanden werden, daß eine Verunreinigung vorliegen muß, welche die Voraussetzungen des § 22 WHG erfüllt. Denn der Eintritt einer Rechtsfolge - Haftung - kann nur "ausgelöst" werden, wenn die Voraussetzungen des betreffenden Tatbestandes gegeben sind. Mit dem obigen Satz ist über diese Voraussetzungen des § 22 WHG jedoch nichts gesagt. Auch der Bericht zu den einzelnen Bestimmungen ergibt kein eindeutiges Bild. Zu § 22 WHG heißt es u.a.⁵⁸⁾: "Eine Erweiterung der Haftung wird ferner nach Auffassung des Ausschusses dadurch notwendig, daß unter dem Einbringen und Einleiten von Stoffen im Sinne des Was-

55) Vgl. hierzu eingehend im Zusammenhang Sauer - Lais - Quirll, Allgemeiner Teil S. 30 ff; Begründung der Bundesregierung zum Entwurf eines Gesetzes zur Ordnung des Wasserhaushalts (Wasserhaushaltsgesetz), BT-Drucks. 2072 vom 4.2.1956, S.16 ff; Schriftlicher Bericht des 2. Sonderausschusses - Wasserhaushaltsgesetz des Bundestages über den Entwurf eines Gesetzes zur Ordnung des Wasserhaushalts vom 23.5.1957, BT-Drucks. 3536, S. 1 ff; Stellungnahme des Bundesrates vom 20.1.1956, Bericht der 152. Sitzung, S. 5 ff; Protokoll der 216. Sitzung des Bundestages vom 27.6.1957, S. 12799-12801, 12827-12841.

56) Begründung der Bundesregierung aaO, S. 32 zu § 29 des Entwurfs; Bericht des 2. Sonderausschusses aaO, S. 14 zu § 29 des Entwurfs.

57) aaO S. 5.

58) aaO S. 14.

serhaushaltsgesetzes nur das bewußte Einbringen oder Einleiten zu versehen ist. Es begründet aber unter Umständen auch das Betreiben von Anlagen, aus denen Stoffe ohne Zutun oder gegen den Willen des Inhabers in ein Gewässer gelangen, eine erhebliche Gefährdung Dritter. So kann die Auslaugung giftiger Abraumhalden oder der Bruch von Rohrleitungen, die durch ein Gewässer führen, die Wasserbenutzung durchgreifend schädigen. Auch für diese Fälle erscheint es angemessen, den Inhaber der Anlage ohne Rücksicht auf Verschulden für den entstandenen Schaden haften zu lassen. Die Ersatzpflicht ist allerdings auszuschließen, soweit der Schaden durch höhere Gewalt verursacht ist. Dies geschieht durch den vom Ausschuß vorgeschlagenen Absatz 2".

Feststellen läßt sich damit nur die Tatsache, daß nach Ansicht des Ausschusses "Abraumhalden" und "Rohrleitungen" unter § 22 Abs. 2 WHG fallen. Über die endgültige Festlegung des Begriffs Anlage wurde damit jedoch nichts ausgeführt. Im übrigen ist gerade diese Stelle des Ausschußberichtes gar nicht so sehr auf die Voraussetzungen des Absatzes 2 bezogen als vielmehr auf die Abgrenzung der Absätze 1 und 2 untereinander, was sich bereits aus der Einleitung der o.a. Sätze entnehmen läßt.

Die bisherige Untersuchung hat ergeben, daß der Begriff Anlage in § 22 Abs. 2 WHG im Wege grammatischer oder historisch-genealogischer Auslegung nicht zu klären ist.

- b) Unzulänglichkeit isolierter Betrachtungsweise eines Begriffes, insbesondere des Begriffes Anlage in § 22 Abs. 2 WHG

Will man den Inhalt des Begriffes Anlage in § 22 Abs. 2 WHG klären, so erscheint es unerläßlich, auf eine nur isolierte Betrachtung dieses Begriffes zu verzichten.

Grammatikalische und historisch-genetische Interpretation können zwar im allgemeinen wichtige Hinweise ergeben, wie ein Begriff zu verstehen ist⁵⁹⁾, endgültige Klarheit gewinnt man dadurch jedoch nicht⁶⁰⁾. Im Rahmen des § 22 Abs. 2 WHG geben diese Interpretationsmittel - wie dargelegt - über den Inhalt des Begriffes Anlage keinen Aufschluß. Wichtig erscheint es vor allem, den herausgenommenen Begriff im Zusammenhang mit dem ganzen ihn enthaltenden Gesetz - dem Wasserhaushaltsgesetz - zu sehen. Nur bei dieser zusammenhängenden Betrachtung läßt sich möglicherweise die Funktion dieses Begriffes und damit vielleicht auch sein Inhalt feststellen. Weiterhin fällt auf, daß der Begriff Anlage in der juristischen Terminologie nicht selten verwandt wird. Es wurde bereits hingewiesen auf § 24 PrWG als den unmittelbaren Anknüpfungspunkt für § 22 Abs. 2 WHG. Aber auch in anderen Vorschriften - insbesondere Haftungsvorschriften - kommt der Begriff Anlage vor⁶¹⁾.

Damit stellt sich sogleich die Frage, ob sich aus der Betrachtung der übrigen Anlagenbegriffe im Wege systematischer Interpretation etwas für die Auslegung des Begriffes Anlage in § 22 Abs. 2 WHG entnehmen läßt.

III. Die Berücksichtigung der sonstigen Verwendung des Begriffes Anlage im Rahmen systematischer Interpretation

a) Begriff der systematischen Interpretation

1) Systematische Interpretation i.w.S.

Vielfach bezeichnet man das Auslegungsmittel der systematischen Interpretation auch als Auslegung aus dem Sy-

59) Vgl. Larenz Methodenlehre, S. 241 ff, 247 ff; Bartholomeyczik S. 18 ff u. 53 ff.

60) Larenz aaO; vgl. auch Canaris, Feststellung von Lücken im Gesetz S. 15.

61) Vgl. etwa §§ 1a RHG, 25 AtomG, 26 GewO.

stem der Rechtsordnung bzw. des Gesetzes⁶²⁾. In dieser Bezeichnung tritt die systematische Interpretation in ihrer doppelten Form in Erscheinung: Systematische Interpretation im Rahmen der gesamten Rechtsordnung (systematische Interpretation i.w.S.) und systematische Interpretation im Rahmen des einzelnen Gesetzes (systematische Interpretation i.e.S.). Gelegentlich wird angenommen, der systematischen Auslegung gehe noch selbständig die logische Interpretation voraus; die systematische Interpretation sei denkgesetzlich erst deren notwendige Ergänzung⁶³⁾. Vielfach werden jedoch infolge der engen Verwandtschaft zur logischen Interpretation die beiden Interpretationsmittel gleichgesetzt⁶⁴⁾; dieser Einteilung wird hier gefolgt. Die systematische Interpretation bezieht sich auf den großen inneren Zusammenhang, der alle Rechtsinstitute und Rechtsregeln zu einer großen Einheit verknüpft⁶⁵⁾. Sie steht im Gegensatz zu einer isolierenden, einen Rechtssatz für sich und aus sich erklären wollender Methode und ist darauf abgestellt, den Sinn einer Rechtsnorm im Gesamtbestand des Rechts zu ermitteln⁶⁶⁾. Dagegen meint Heck⁶⁷⁾, daß die Annahme einer besonderen systematischen Interpretation abzulehnen sei. An dieser Auffassung kann jedoch nicht festgehalten werden; ist doch gerade die Beachtung des Zusammenhangs der Rechtsätze eines Normenkomplexes untereinander und mit anderen Normenkomplexen als Interpretationsmittel für das Verständnis der einzelnen Norm unerläßlich. Namentlich Savigny⁶⁸⁾ hat bereits das systematische Element als ein "wesentliches, unentbehrliches Stück der Auslegung" beschrieben. Die systematische Interpretation bilde ein Aus-

62) Vgl. hierzu Larenz Methodenlehre, S. 244 ff; aus der Sicht seiner Allgemeinen Auslegungslehre spricht Betti S. 102 vom "Kanon der Ganzheit und des inneren sinnhaften Zusammenhangs der hermeneutischen Betrachtung".

63) Nawiaskey S. 137.

64) Bierling Bd. 4 S. 217 ff; Bartholomeyczik S. 62.

65) Savigny System Bd. 1 S. 214.

66) Nawiaskey S. 136; vgl. auch Betti S. 106 ff.

67) Gesetzesauslegung S. 92; a.A. Stoll, Begriff und Konstruktion S. 96.

68) System Bd. 1 S. 214 Anm. b; vgl. auch Thöl. Einleitung S. 48 ff.

legungsmittel, das in seiner Bedeutung nicht verkannt werden dürfe. Heck⁶⁹⁾ selbst muß jedenfalls einräumen, daß "bei der Erklärung einer Vorschrift auch die ganze Anordnung des Gesetzes und die Stellung der Vorschrift zu berücksichtigen sein wird." Die Bedeutung der systematischen Interpretation ist freilich naturgemäß gering in Gesetzen, deren systemgerechte Ordnung nur sehr mangelhaft ist und bei denen zahlreiche Vorschriften in Abschnitte gelangt sind, denen sie unter keinen denkbaren Gesichtspunkten zuzuordnen sind.

Rechtsbegriffe und Rechtsinstitute sind nicht für sich allein geregelt, sondern vom Gesetzgeber als Teilgebiete des gesamten Rechtsordnungskomplexes gedacht und daher naturgemäß auf Zusammenhangswirkung angelegt. Diesen systematischen Zusammenhang will die systematische Interpretation berücksichtigen und aus ihm Einfluß auf das Auslegungsergebnis gewinnen. Sie strebt danach, die Systematik der Rechtsordnung in ihrem Gesamtaufbau, in den die einzelnen Vorschriften eingegliedert sind und durch die ihr Inhalt wesentlich mitbestimmt wird, zu erkennen. Nicht an die einzelne Norm in ihrer Isolierung soll man sich halten, vielmehr sie bei der Auslegung im Zusammenhang der ganzen Rechtsordnung zu erfassen suchen. Die Gesetzgebung vollzieht sich in einer Vielzahl von Gesetzgebungsakten. Die einzelnen Gesetze bedingen und ergänzen einander. Nur als eine die Rechtsordnung erfüllende Gesamtheit dürfen sie darum ins Auge gefaßt werden und als Gesamtwesen der juristischen Betrachtung, der Interpretation, unterworfen werden. "Nichts ist verderblicher, als die Gesetzgebung in einzelne Fetzen zu zerreißen und mit diesen losen Fetzen zu operieren", meint Kohler⁷⁰⁾ treffend.

Es gibt also gar keine einzelne Rechtsnorm für sich - die einzelne Rechtsnorm ist nur eine künstliche Isolierung, es

69) Gesetzesauslegung aaO.

70) GrünhZ Bd. 13 (1886), S.15.

gibt nur Rechtsnormen, die in ihrem Zusammenhang gelten⁷¹⁾. Alle in einem Staat geltenden Rechtsnormen haben daher gleiche Geltungskraft in dem Sinn, daß abgesehen von der stufenförmigen Ordnung der Rechtsnormen, jede Norm einen gleich hohen oder niedrigen Anwendungsgehalt beherbergt. Der Inhalt der einzelnen Normen läßt sich nur dadurch bestimmen, daß sie als Glieder des Ganzen zueinander in Berührung gesetzt und im Zusammenhang mit koordinierten Rechtssätzen gedeutet werden müssen.

Somlo stellt den allgemeinen Grundsatz auf⁷²⁾, daß die Normen einer Rechtsordnung nur in ihrem systematischen Zusammenhang, also nur als ein Ganzes verstanden und gedeutet werden können, nicht aber aus diesem Ganzen herausgerissen werden dürfen, einzeln, jede Norm für sich. Richard Schmidt⁷³⁾ ist sogar der Ansicht, der einzelne Rechtssatz habe als solcher im realen Leben keine Existenz. Jeder Rechtssatz gelte und binde nur in notwendiger Wechselwirkung mit einer unbegrenzten Zahl anderer Normen, die ihn näher bestimmen, einschränken oder in näherer oder entfernterer Beziehung ergänzen. Ähnlich urteilt Leonhard⁷⁴⁾; nach ihm bedeutet die Auslegung eines einzelnen Gesetzes die künstliche Isolierung aus der Masse des Rechts heraus. Dieses Verfahren sei zwar unentbehrlich, die dabei gemachte Ungenauigkeit müsse jedoch wieder ausgeglichen werden, indem das übrige Recht hernach wieder in Betracht zu ziehen sei. Das systematische Interpretationsmittel beruht mithin auf dem Grundgedanken, den gesamten Rechtsstoff auf einen einheitlichen in sich widerspruchsfreien Inhalt zurückzuführen⁷⁵⁾.

71) Somlo S. 381

72) aaO.

73) Allgem. Staatslehre I, S.170/171 Anm. 1.

74) Der Allgem. Teil des Bürgerl. Gesetzesbuches S.51

75) "Innere Folgerichtigkeit und Kohärenz mit dem gesamten Rechtssystem", Betti, Moderne dogmatische Begriffsbildung in der Rechts- und Kulturgeschichte, Studium Generale 1959,88.

2) Systematische Interpretation i.e.S.

Neben der Systeminterpretation im Rahmen der gesamten Rechtsordnung (systematische Interpretation i.w.S.) steht die systematische Auslegung der einzelnen Rechtsätze in ihrem Zusammenhang mit den Normen desselben Gesetzes (systematische Interpretation i.e.S.), wobei allerdings zuzugeben ist, daß die beiden Formen zueinander nicht scharf abgrenzbar sind und in der Praxis Überschneidungen dulden. Die Bedeutung, die der Stellung einer Bestimmung im System desselben Gesetzes zuzumessen ist, darf jedoch nicht übersehen werden. Aus ihrem denkgerechten Zusammenhang mit anderen Vorschriften können logische Schlüsse für die Auslegung gezogen werden. Das Gesetz bildet - im Idealfall - ein von bestimmten Grundgedanken getragenes, nach Richtpunkten und Ordnungsprinzipien gegliedertes Ganzes (es sei nur auf die hervorragende Systematik des BGB hingewiesen, neben der die mehr auf historischen Zufälligkeiten beruhende des StGB verblaßt). Innerhalb jenes Ganzen der einzelnen Bestimmung den ihr zukommenden Platz zuzuweisen und aus ihm Schlüsse für den Gesetzesinhalt zu ziehen, ist die Aufgabe dieser Form der systematischen Interpretation⁷⁶⁾. Die einzelnen Normen des Gesetzes sind also mit Blick auf dessen übrige Normen auszulegen, soll dem Grundsatz prästabiliertter Harmonie innerhalb eines Gesetzes Rechnung getragen werden. Rechtsbegriffe sind nach oben denkgesetzlich mit einem Oberbegriff, nach unten mit Unterbegriffen verbunden, oder sie stehen mit anderen Nebenbegriffen im Zusammenhang. Diese Zusammenhänge aufzuheben und Rückschlüsse daraus für die Interpretation zu ziehen, ist das Anliegen der systematischen Auslegung i. e. S.. "Subordination und Koordination der Normen, Ober- und Unterbegriff sind die logischen Kategorien, mit denen zu operieren ist"⁷⁷⁾. Die einzelne Bestimmung emp-

76) Wach Handbuch S. 277.

77) Wach aaO; vgl. auch Bartholomeyczik S.62.

fängt ihre Bedeutung im Zusammenhang mit dem Inhalt des ganzen Gesetzes. Dieser Satz verlangt freilich eine Einschränkung für Fälle fehlerhafter Einordnung im System des Gesetzes - eine Korrektur, die die anderen Interpretationsmittel vorzunehmen imstande sind. Es müssen insbesondere innerhalb desselben Gesetzes vorkommende Rechtsbegriffe und -institute bei der Auslegung eines mit gleichen Begriffen ausgestatteten Rechtssatzes berücksichtigt werden, zumal von der (allerdings widerlegbaren) Vermutung ausgegangen werden kann, daß es im Rahmen der gleichen Gesetzesmaterie eine grundsätzlich einheitliche Terminologie gibt. Je größer die Geschlossenheit des Gesetzes und je fester seine sprachlichen Gepflogenheiten sind, umso größer ist die Wahrscheinlichkeit, eine einmal gegebene Worterklärung in anderen Stellen mit gleichem Sinn anzuwenden. Die Betrachtung des Gesetzes als Einheit erweist sich auch dort fruchtbar, wo die allgemeinen systematischen Zusammenhänge nicht verwertbar sind. Das Gesetz spricht oft ungenau, unvollständig und setzt dabei voraus, man werde die Klärung erläuterungsbedürftiger Aussagen anderweitigen Aussprüchen entnehmen.

b) Auslegung des Begriffes Anlage durch systematische Interpretation i.e.S.

Versucht man nun den Begriff Anlage in § 22 Abs. 2 WHG im Rahmen systematischer Interpretation i.e.S. zu klären, so gilt es zunächst, sich Klarheit zu verschaffen über die Systematik des WHG sowie über die Stellung der Haftungsvorschrift innerhalb dieser Systematik. Dabei wird zu untersuchen sein, ob sich aus der Stellung des § 22 Abs. 2 WHG innerhalb des Wasserhaushaltsgesetzes etwas für die Auslegung des Begriffes Anlage entnehmen läßt. Außerdem muß untersucht werden, ob sich an anderen Stellen des Gesetzes der Begriff Anlage findet und ob ein für die Auslegung des Anlagenbegriffes in § 22 Abs. 2 WHG fruchtbarer Vergleich zum Erfolg führt.

1)'Systematik des Wasserhaushaltsgesetzes

Das Gesetz glieder sich nach einer einleitenden Bestimmung, die den sachlichen Geltungsbereich klarstellt (§ 1), in 6 Teile. Der 1. Teil (§§ 2 bis 22) enthält gemeinsame Vorschriften für die oberirdischen Gewässer und das Grundwasser. Hier sind die Vorschriften zusammengefaßt, die sich auf die Erteilung, die Beschränkung, die Rücknahme und das Erlöschen neuer und alter Wasserbenutzungen beziehen. Angeschlossen sind Bestimmungen über den Ausgleich von Rechten und Befugnissen, die Festsetzung von Wasserschutzgebieten, die Regelung der Entschädigung, die Überwachung der Benutzung und die Haftung für Änderung der Beschaffenheit des Wassers. Eingefügt worden ist das sog. Pipeline-Gesetz⁷⁸⁾, das sich auf Rohrleitungen bezieht.

Der 2. Teil (§§ 23-32) befaßt sich mit Vorschriften, die über den 1. Teil hinaus nur für die oberirdischen Gewässer im Hinblick auf Benutzung und Reinhaltung sowie Unterhaltung und Überschwemmungsgebiete gelten. Die Vorschriften des 3. Teiles (§§ 33-35) beziehen sich nur auf das Grundwasser. Hier werden die erlaubnisfreien Benutzungen, die Reinhaltung und der Schutz des Grundwassers bei Erdaufschlüssen geregelt.

Der 4. Teil (§§ 36,37) enthält Vorschriften, die der Erfassung des vorhandenen Wasservorrats, seiner bisherigen Beanspruchung und seiner künftig möglichen Nutzbarmachung dienen; es sind dies Bestimmungen über die Aufstellung wasserwirtschaftlicher Rahmenpläne und über die Führung der Wasserbücher. Straf- und Bußgeldbestimmungen sind im 5. Teil (§§ 38-42) geregelt. Der 6. Teil (§§ 43-45) enthält die Aufzählung der außer Kraft tretenden Vorschriften sowie die allgemeinen Schlußbestimmungen.

Läßt sich nun an Hand der aufgezeigten Systematik des

78) 2. Änderungsgesetz vom 6.8.1964 BGBl.I,611.

WHG, insbesondere auch der Stellung des § 22 WHG innerhalb des ganzen Gesetzes etwas Verbindliches über die Auslegung des Begriffes Anlage in Absatz 2 sagen? Diese Frage muß eindeutig verneint werden: Stellt man lediglich auf den systematischen Zusammenhang der einzelnen Vorschriften des WHG ab, wie es im Rahmen systematischer Interpretation erforderlich ist, und läßt teleologische Elemente außer Betracht, so kann nicht festgestellt werden, daß zwischen § 22 Abs. 2 WHG eine solche enge Verzahnung mit irgendeiner anderen Vorschrift des WHG besteht, daß verbindliche Aussagen auch über den Inhalt des Begriffes Anlage gemacht werden können⁷⁹⁾.

2) Vergleich mit den übrigen Anlagebegriffen des Wasserhaushaltsgesetzes

Der Begriff Anlage kommt im WHG außer in § 22 Abs. 2 noch in den §§ 3 Abs. 2, 8 Abs. 1 und 6, 15 Abs. 1 und 2, 17 Abs. 1 Ziff. 1 und 2, 19a ff, 21 Abs. 1 und 29 Abs. 1 vor⁸⁰⁾. Dabei wird der Begriff Anlage - außer in den §§ 19a ff - stets im Zusammenhang mit der Benutzung von Gewässern gebraucht:

-
- 79) So aber z.B. bei dem Begriff der "Gefahr" in § 300 Abs. 2 BGB und in §§ 446, 447 BGB. In § 300 Abs. 2 BGB bedeutet er die Gefahr zufälligen Unvermögens, wie sich aus den §§ 275, 276 bis 278; 279; 243 Abs. 2 BGB ergibt; in §§ 446, 447 BGB bedeutet er dagegen die Preis- oder Vergütungsgefahr, wie sich aus den §§ 275, 323 Abs. 1 BGB ergibt; vgl. dazu Palandt-Danckelmann § 300 Anm.3; Erman-Groepper § 300 Anm.3; Palandt-Gramm § 446 Anm.2; Erman-Böhle-Stammschräder § 446 Anm.4; Soergel-Siebert-Ballerstedt § 446 RdZ. 1; Staudinger-Ostler § 446 Rdz.2; Enneccerus-Lehmann § 46 III 1.
Weitere Beispiele, in denen die systematische Interpretation zum Ziele führt, bei Larenz Methodenlehre, S. 245 ff.
- 80) Unvollständig Kaiser ZfW 1963,209; vgl. auch Behrendt WuB 1960,421 ff. und Grimme WR-WT 1961, 5/6.

Zunächst gilt gemäß § 3 Abs. 2 Ziff. 1 als Benutzung auch das Aufstauen, Absenken und Umleiten von Grundwasser durch Anlagen, die hierzu bestimmt oder hierfür geeignet sind. Gemäß § 8 Abs. 1 gewährt die Bewilligung das Recht, ein Gewässer in einer nach Art und Maß bestimmten Weise zu benutzen. Sie gewährt nicht das Recht, Gegenstände, die einem anderen gehören, oder Grundstücke und Anlagen, die im Besitz eines anderen stehen, in Gebrauch zu nehmen. Nach § 8 Abs. 6 geht die Bewilligung mit der Wasserbenutzungsanlage auf den Rechtsnachfolger über, soweit bei der Erteilung nichts anderes bestimmt ist. Auf Grund von § 15 Abs. 1 Ziff. 3 bzw. Abs. 2 ist eine Erlaubnis oder Bewilligung nicht erforderlich für Benutzungen auf Grund einer nach der Gewerbeordnung erteilten Anlagegenehmigung, zu deren Ausübung bei Verkündung dieses Gesetzes oder zu einem anderen von den Ländern zu bestimmenden Zeitpunkt rechtmäßige Anlagen vorhanden sind (Ziff. 3) bzw. nicht für Benutzungen auf Grund gesetzlich geregelter Planfeststellungsverfahren oder auf Grund hoheitlicher Widmungsakte für Anlagen des öffentlichen Verkehrs, zu deren Ausübung bei Verkündung dieses Gesetzes rechtmäßige Anlagen vorhanden sind. Waren zu dem in § 15 Abs. 1 und 2 angeführten Zeitpunkt keine rechtmäßigen Anlagen vorhanden und wurde die Benutzung auf Grund eines Rechts oder einer Befugnis der in § 15 Abs. 1 und 2 genannten Art ausgeführt, so wird gemäß § 17 Abs. 1 Ziff. 1 eine Erlaubnis oder Bewilligung 5 Jahre nach Inkrafttreten des WHG erforderlich für Benutzungen, die über die nach dem WHG erlaubnisfreie Benutzung hinausgehen. Das gleiche gilt gemäß § 17 Abs. 1 Ziff. 2 für Benutzungen, die auf Grund eines anderen Rechts oder in sonst zulässiger Weise ausgeübt wurden; für Benutzungen, die nur mittels Anlagen ausgeübt werden können, jedoch nur, wenn zu dem in § 15 Abs. 1 genannten Zeitpunkt rechtmäßige Anlagen vorhanden waren.

Gemäß § 21 Abs. 1 hat derjenige, der ein Gewässer über

den Gemeingebrauch hinaus benutzt, eine behördliche Überwachung zu dulden und zur Prüfung, ob sich die Benutzung in dem zulässigen Rahmen hält, die der Ausübung der Benutzung dienenden Anlagen und Einrichtungen zugänglich zu machen.

Gemäß § 29 Abs. 1 obliegt die Unterhaltung von Gewässern in bestimmten Fällen den Eigentümern von Grundstücken und Anlagen, die aus der Unterhaltung Vorteile haben oder die Unterhaltung erschweren.

Auffallend ist, daß der Begriff Anlage in den angeführten Gesetzesstellen des WHG nicht nur - abgesehen von den §§ 19a ff - im Zusammenhang mit der Benutzung von Gewässern verwandt ist, vielmehr vorwiegend sogar von solchen Anlagen die Rede ist, die unmittelbar auf ein Gewässer einwirken, nämlich in den §§ 3 Abs. 2 Ziff. 1, 8 Abs. 6, 15 Abs. 1, 17 Abs. 1 Ziff. 1 und 2 sowie in 21 Abs. 1. Kennzeichnend für den Begriff Anlage in diesen Vorschriften ist somit deren Funktion, in irgendeiner Weise etwa "durch Aufstauen, Absenken oder Umleiten von Grundwasser" (vgl. § 3 Abs. 2 Ziff. 1) unmittelbar auf ein Gewässer einzuwirken. Daß die Anlage i.S. von § 22 Abs. 2 dagegen nicht unmittelbar auf ein Gewässer einwirkt, ergibt sich bereits aus der Wendung "ohne in dieses eingebracht oder eingeleitet zu sein". Dadurch wird auch erst der Unterschied zwischen den verschiedenen Tatbeständen des § 22 in den beiden Absätzen klar: wird nach Absatz 1 für eine Verunreinigung des Wassers gehaftet, die durch ein bewußtes und unmittelbares Einwirken auf das Gewässer verursacht ist, so ist das eben bei Abs. 2 gerade nicht der Fall, vielmehr ist bei einem unmittelbaren Einwirken nur eine Haftung nach Absatz 1 gegeben⁸¹⁾. "Wasserbenutzungsanlagen" i.S. der §§ 3 Abs. 2 Ziff. 1, 8 Abs. 6, 15 Abs. 1, 17 Abs. 1 Ziff. 1 und 2, 21 Abs. 1 können daher auch niemals "Anlagen" i.S. des § 22 Abs. 2 sein. Gelangt im Zusammenhang mit

81) h.M., vgl. Gieseke - Wiedemann § 22 Rdz. 3 m.w.N.

einer solchen Anlage ein schädlicher Stoff in das Wasser und entsteht hierdurch ein Schaden, so kann der Inhaber dieser Anlage nur dann hierfür in Anspruch genommen werden, wenn darin zugleich ein bewußtes unmittelbares Einleiten i.S. des Abs. 1 vom § 22 WHG zu sehen ist. Der Begriff Anlage in § 15 Abs. 2 scheidet ebenfalls aus, da es sich hierbei auf Grund des angeführten Zusatzes um eine ganz bestimmte Art von Anlagen handelt, nämlich Anlagen des öffentlichen Verkehrs, die mit den in § 22 Abs. 2 betroffenen Anlagen grundsätzlich nichts gemein haben.

Die Verwendung des Begriffes Anlage in §§ 8 Abs. 1 und 29 Abs. 1 betrifft ebenfalls den weiten Bereich der Benutzung von Gewässern und umreißt einerseits den Umfang der Bewilligung, andererseits den Kreis der für die Unterhaltung eines Gewässers Verantwortlichen. Für den Begriff Anlage in § 22 Abs. 2 läßt sich daraus ebenfalls nichts herleiten.

Auch die Vorschriften der §§ 19a ff. geben für die Auslegung des Begriffes Anlage in § 22 Abs. 2 nichts her. §§ 19a ff. meinen nur eine ganz bestimmte Art von Anlagen, nämlich Rohrleitungsanlagen. Zwar kann eine Rohrleitungsanlage auch eine Anlage i.S. von § 22 Abs. 2 sein⁸²⁾, doch kann damit der Inhalt des Begriffes Anlage in § 22 Abs. 2 nicht hinreichend erläutert sein, da hierunter nicht nur "Anlagen fallen, die dazu bestimmt sind, Stoffe wegzuleiten" (d.h. Rohrleitungsanlagen), vielmehr auch solche, die dazu bestimmt sind, "Stoffe herzustellen, zu verarbeiten, zu lagern, abzulagern, zu befördern". Die "Rohrleitungsanlage" i.S. der §§ 19a ff. stellt somit nur einen Ausschnitt aus dem allgemeinen Begriff "Anlage" in § 22 Abs. 2 dar, umfaßt diesen in seinem gesamten Inhalt jedoch nicht.

82) so schon Bericht des 2. Sonderausschusses S. 14; vgl. S. 21/22 der Arbeit.

c) Auslegung des Begriffes Anlage durch systematische Interpretation i.w.S.

Es bleibt zu untersuchen, ob der Begriff Anlage in § 22 Abs. 2 WHG vielleicht dadurch geklärt wird, daß andere, außerhalb des WHG liegende Vorschriften, in denen dieser Begriff verwandt wird, herangezogen werden. Läßt sich mit Hilfe dieser systematischen Interpretation i.w.S. der Inhalt des Begriffes Anlage auch in § 22 Abs. 2 WHG ermitteln? Eine solche Frage macht es erforderlich, sich zunächst einen Überblick zu verschaffen über die sonstige Verwendung des Begriffes Anlage in Gesetzen außerhalb des WHG.

1) Überblick über die Verwendung des Begriffes Anlage außerhalb des Wasserhaushaltsgesetzes

Der Begriff Anlage wird entsprechend den verschiedenen Bedeutungen im allgemeinen Sprachgebrauch in Vorschriften aller Rechtsgebiete verwandt. Diese Vorschriften unterscheiden sich untereinander zum Teil sehr erheblich in Funktion und Anwendungsbereich. So taucht der Begriff Anlage z.B. im "allgemeinen Recht"⁸³⁾ auf - vgl. § 907 BGB, aber auch in "Sonderrechten"⁸⁴⁾ - vgl. § 26 GewO. "Anlage" findet sich in bloßen Form- oder Verfahrensvorschriften⁸⁵⁾, doch auch in zwingenden Haftungsbestimmungen⁸⁶⁾. Der Begriff Anlage wird im öffentlichen⁸⁷⁾ und im privaten⁸⁸⁾ Recht in verschiedenen Gesetzesbestimmungen verwandt, wobei auch Zusammensetzungen mit "Anlage" vorkommen.

2) Beschränkung der systematischen Interpretation i.w.S. auf einige bestimmte Gesetzesstellen

Vergegenwärtigt man sich die Vielzahl der Gesetzesstel-

83) Vgl. hierzu Enneccerus-Nipperdey § 48.

84) aaO (Nipperdey).

85) Vgl. PersStG, §§ 12,15a,19,20,24.

86) Etwa § 1a RHG.

87) Etwa §§ 304 StGB, 26 GewO, 9 BFernStrG, 172 AO.

88) Vgl. §§ 907 BGB, 160,297,298 ZpO.

len, in denen der Begriff Anlage gebraucht wird, so wird rasch klar, daß auch im Rahmen der systematischen Interpretation i.w.S. ein Vergleich mit allen aufgezeigten Bestimmungen nicht möglich und auch gar nicht sinnvoll erscheint. Für die Auslegung des Begriffes Anlage in § 22 Abs. 2 WHG ist es gewiß nicht erforderlich, auf alle Gesetzesstellen einzugehen. Eine bestimmte Auswahl und Beschränkung ist somit unerlässlich. Hierbei muß zunächst berücksichtigt werden, daß der vorliegende Anlagenbegriff des § 22 Abs. 2 WHG in einer Haftungsvorschrift vorkommt; und zwar soll der Inhaber einer Anlage zum Schadensersatz verpflichtet sein. Es liegt nahe, sich auch im Rahmen der systematischen Interpretation i.w.S. an solche Vorschriften zu halten, in denen der Inhaber einer Anlage für einen im Zusammenhang mit dem Betrieb der Anlage verursachten Schaden haftbar gemacht wird. Außerdem muß beachtet werden, daß der allgemeine Sprachgebrauch des Begriffes Anlage in § 22 Abs. 2 WHG auf eine "Einrichtung" hinweist. Hinzuzufügen ist, daß es sich um eine Einrichtung handelt, von der Gefahren für die Umwelt ausgehen.

Es können daher auch nur solche Gesetzesstellen herangezogen werden, in denen der Begriff Anlage ebenfalls im Sinne einer Gefahrenquelle, eines potentiellen Störfaktors auftritt. Diese beiden Gesichtspunkte - Anlage nur in Haftungsvorschriften und Anlage im Sinne einer Gefahrenquelle - rechtfertigen die Beschränkung der systematischen Interpretation i.w.S. auf den Vergleich mit der Auslegung des Begriffes Anlage in den §§ 907 BGG, 26 GewO, 1a RHG sowie 25 AtomG.

Es ist also zunächst zu fragen, wie in diesen Vorschriften der Begriff Anlage ausgelegt wird.

al) Anlage in § 907 BGB

Gemäß § 907 BGB kann der Eigentümer eines Grundstückes verlangen, daß auf den Nachbargrundstücken nicht Anlagen

hergestellt oder gehalten werden, von denen mit Sicherheit vorauszusehen ist, daß ihr Bestand oder ihre Benutzung eine unzulässige Einwirkung auf sein Grundstück zur Folge hat. Diese Vorschrift statuiert zwar nicht unmittelbar eine Haftung des Grundstücksnachbarn; es ist jedoch anerkannt, daß § 907 BGB ein Schutzgesetz im Sinne des § 823 Abs. 2 BGB ist⁸⁹⁾. Bei schuldhaftem Verstoß gegen § 907 ist der Grundstücksnachbar daher zum Ersatz des daraus dem Eigentümer entstandenen Schadens verpflichtet. § 907 BGB gibt dem Eigentümer aber bereits vor Eintritt eines unmittelbaren Schadens das Recht, dem Nachbarn zu verbieten, solche Anlagen herzustellen oder zu unterhalten, von denen mit Sicherheit vorauszusehen ist, daß ihr Bestand oder ihre Benutzung eine unzulässige Einwirkung auf sein Grundstück zur Folge hat. Die Rechtfertigung dieses grundsätzlichen und allgemeinen Präventivverbots⁹⁰⁾ im Nachbarrecht ist leicht erkennbar: Bei Anlagen, welche ihre Wirkung allmählich und unter kaum merklichen Fortschritten auf das Nachbargrundstück erstrecken, wird die Lage beider Teile verschlimmert, wenn erst das Vorliegen einer grenzüberschreitenden Beeinträchtigung abgewartet werden muß, da die Erlangung des früheren Zustandes für den Beeinträchtigten erschwert und die Wiederherstellung für den anderen mit Mühe und Kosten verbunden ist⁹¹⁾. Aus diesem Grund besteht ein grundsätzliches und allgemeines Präventivverbot, das die von der Anlage ausgehenden Wirkungen, bevor sie die Grenzen überschreiten und fremdes Recht verletzen, zu verhüten sucht⁹²⁾. Etwas anderes gilt gemäß § 907 Abs. 1 Satz 2 nur dann, wenn die Anlage landesgesetzlichen Vorschriften über einen bestimmten Abstand von der Grenze oder über sonstige Schutzmaßnahmen entspricht. In diesem Fall kann die Beseitigung der Anlage erst verlangt werden, wenn die unzulässige

89) RGZ 145, 107, 115; Soergel-Siebert § 907 Rdz.10.

90) Staudinger-Seufert § 907 Rdz. 1.

91) Mot. 3, 294.

92) Meisner-Stern-Hodes § 17 II.

Einwirkung tatsächlich hervortritt. Dabei ist der Grund für die Nichtanwendung des Präventivverbots darin zu sehen, daß die Beachtung der betreffenden landesgesetzlichen Bestimmungen in aller Regel ohnehin bereits eine unzulässige Einwirkung verhindert.

Anlagen, von denen mit Sicherheit vorauszusehen ist, daß ihr Bestand oder ihre Benutzung eine unzulässige Einwirkung auf das Nachbargrundstück zur Folge hat (Anlagen i.S. des § 907 BGB) sind nach Respr. und Lehre folgende Einrichtungen:

Teiche, Gräben und Kanäle, die übel riechen oder schmutziges Wasser mit sich führen oder Aufenthalt für schädigende Tiere bieten⁹³⁾;

Viehställe⁹⁴⁾;

Backöfen, Rauchfänge⁹⁵⁾;

Düngegruben, Klosettanlagen⁹⁶⁾;

Leichenhäuser⁹⁷⁾;

ein zur Benutzung eines Privatwegs des Nachbarn angelegter Straßenanschluß⁹⁸⁾;

Aufschüttungen von Erd- und Sandmassen⁹⁹⁾;

Stauvorrichtungen¹⁰⁰⁾;

eine Kleinbahnanlage mit ungünstigen Steigungs- und Krümmungsverhältnissen¹⁰¹⁾;

verstopfte Regenwasserrinnen¹⁰²⁾;

eine Sprengstofffabrik¹⁰³⁾;

ein Taubenschlag¹⁰⁴⁾.

93) Mot. 3,295; Pro. 3,160; RGZ 51,254.

94) RGZ aaO.

95) Prot. 3,157,160.

96) OLG 4,59.

97) OLG 4,61.

98) OLG 2,345.

99) RGZ 60,140

100) RGZ JW 1908, 301

101) RGZ JW 1907, 299; OLG 18,123

102) KG MietR 1930, 1033.

103) RGZ DRPfl. 1939, 339.

104) Meisner-Stern-Hodes S. 318.

Anlagen mit den in § 907 BGB vorausgesetzten Eigenschaften sind dagegen nicht:

Bäume und Sträucher, vgl. Abs. 2 des § 907¹⁰⁵⁾;
 Einrichtungen, die dem Nachbargrundstück früher zugeflossenes Licht entziehen oder eine bisher vorhandene Aussicht oder Bequemlichkeit verhindern¹⁰⁶⁾;
 die von einem Gebäude verursachten Windstauungen, Wirbel und Stoßwinde, die die Leistung einer Windmühle verringern¹⁰⁷⁾;
 Erhöhung oder Tieferlegung einer Straße, durch die den Anliegern lediglich Licht und Aussicht beeinträchtigt oder die bisherige Art der Straßennutzung entzogen wird¹⁰⁸⁾;
 eine einzelne in ein Gebäude eingestellte, mit diesem nicht verbundene Maschine; ein einzelner Fabrikraum, der mit Geräten, Werkzeugen und sonstigen Einrichtungen zur Herstellung von Stoffen versehen ist¹⁰⁹⁾;
 ein Zaun¹¹⁰⁾;
 eine Autogarage¹¹¹⁾;
 Werkzeugschuppen¹¹²⁾;
 Trümmerreste¹¹³⁾;
 Bienenstöcke an der Grenze¹¹⁴⁾.

Versucht man nun das Gemeinsame der oben angeführten Beispiele, die alle dem Anlagenbegriff des § 907 BGB unterfallen, herauszufinden, so läßt sich feststellen:

-
- 105) Hier gelten die §§ 910, 911, 923 BGB und Art. 124 EG (in Preußen: § 174 ALR I 8; in Bayern Art. 71-75 AG BGB)
- 106) RGZ 51, 254; 62, 88; JW 1909, 161; WarnRspr. 1913, 96; Gruchot 58, 1028; 65, 612; HRR 1937 Nr. 1006; BGH LM § 903 Nr. 1.
- 107) BGH MDR 1951, 726; RGZ 155, 157; 98, 17.
- 108) RGZ 51, 253; WarnRspr. 1935 Nr. 132.
- 109) RGZ 51, 253; JW 1912, 752; Gruchot 46, 552.
- 110) Soergel-Siebert § 907 Rdz. 3.
- 111) OLG Celle JW 1937, 2116.
- 112) OLG München HRR 1939 Nr. 76.
- 113) OLG Hamm NJW 1954, 273; OLG Köln NJW 1956, 1564.
- 114) Strauß DJZ 1903, 367.

Unter einer Anlage i.S. des § 907 BGB versteht man eine selbständige, für eine gewisse Dauer bestimmte Einrichtung, die auf dem Nachbargrundstück gehalten wird oder erst noch hergestellt werden soll und von der unzulässigen Einwirkungen ausgehen oder mit Sicherheit ausgehen werden¹¹⁵⁾.

Eine gewisse Selbständigkeit und Dauer haben dabei nur solche Anlagen, die eine mindestens tatsächliche Verbindung mit dem Grund und Boden haben, die also tatsächlich unbeweglich sind. Dagegen kommt es nicht darauf an, ob sie zugleich wesentliche Bestandteile i.S. des § 93 BGB des Grundstücks, auf dem sie sich befinden, sind; bereits "leicht bewegliche Anlagen i.S. leichter Bewegbarkeit"¹¹⁶⁾ fallen nicht unter § 907 BGB (vgl. oben das Beispiel der in ein Gebäude eingestellten, aber mit diesem nicht verbundenen Maschine, sie ist "leicht bewegbar" und damit keine Anlage i.S. des § 907 BGB). Gleichgültig ist auch, ob die Einwirkung auf die Nachbargrundstücke nur dann zu erwarten ist, wenn die Anlagen durch Menschen benutzt werden¹¹⁷⁾ (wie z.B. gewerbliche Anlagen), oder ob sie auch ohne menschliche Tätigkeit eintreten (wie bei Teichen z.B.). Entscheidend muß aber sein, daß die störende Anlage von dem Eigentümer des Grundstücks (Pächter oder Nießbraucher) willentlich geschaffen oder zu einem bestimmten Zweck gehalten wird¹¹⁸⁾. Die Anlage muß so geartet sein, daß sie unmittelbar und positiv, selbsttätig oder unter menschlicher Mitwirkung durch Hinüberleiten ihrer Bestandteile oder doch sinnlich wahrnehmbarer Stoffe die Grenze überschreitet oder zu überschreiten droht¹¹⁹⁾.

115) Im Ergebnis ebenso Staudinger-Seufert § 907 Rdz.8; Soergel-Siebert § 907 Rdz.2; Pritsch in BGB - RGRK § 907 Anm.6; Meisner-Stern-Hodes § 17; Glaser-Dröschel S. 138 ff.

116) Glaser-Dröschel S. 138.

117) Staudinger-Seufert aaO.

118) Staudinger-Seufert aaO.

119) Staudinger-Seufert § 907 Rdz. 9.

b1) Anlage in § 26 GewO

§ 26 GewO lautet:

Soweit die bestehenden Rechte zur Abwehr benachteiligender Einwirkungen, welche von einem Grundstück aus auf ein benachbartes Grundstück geübt werden, dem Eigentümer oder Besitzer des letzteren eine Privatklage gewähren, kann diese Klage einer mit obrigkeitlicher Genehmigung errichteten gewerblichen Anlage gegenüber niemals auf Einstellung des Gewerbebetriebes, sondern nur auf Herstellung von Einrichtungen, welche die benachteiligende Einwirkung ausschließen, oder, wo solche Einrichtungen untunlich oder mit einem gehörigen Betriebe des Gewerbes unvereinbar sind, auf Schadloshaltung gerichtet werden.

Gemäß § 26 GewO können zivilrechtliche Ansprüche gegenüber einer mit obrigkeitlicher Genehmigung betriebenen gewerblichen Anlage niemals auf Einstellung des Gewerbebetriebes gerichtet werden. Die Vorschrift des § 26 GewO schränkt vielmehr die zur Abwehr benachteiligender Einwirkungen dem Eigentümer in den §§ 906, 907, 1004 BGB und dem Besitzer in den §§ 858 Abs. 1, 862, 869 BGB gegebenen Ansprüche so ein, daß von dem Gewerbetreibenden nur verlangt werden kann, auf andere Weise - d.h. nicht durch Einstellung des Gewerbebetriebes - die benachteiligenden Einwirkungen auszuschließen. Wo dieser Ausschluß überhaupt nicht möglich oder "mit einem gehörigen Betrieb des Gewerbes unvereinbar" ist, wird dem benachteiligten Eigentümer oder Besitzer, der also jetzt die Einwirkung dulden muß, ein Entschädigungsanspruch¹²⁰⁾ gewährt. Für die Bestimmung des Inhalts des Begriffes "Anlage" in § 26 GewO ist nun bedeutsam, daß diese Vorschrift nicht für sich allein gesehen werden darf, § 26 GewO ist vielmehr die entscheidene komplementäre Bestimmung zu den §§ 16, 24 GewO, in denen Regelungen über die genehmigungs- und überwachungsbedürftigen Anlagen enthalten sind. Daraus folgt, daß § 26 GewO also auch keinen eigenen Anlagenbegriff zugrundelegt, unter den "mit obrigkeitlicher Genehmigung errichteten ge-

120) Glaser-Dröschel S. 135

werblichen Anlagen" des § 26 GewO sind vielmehr nur Anlagen zu verstehen, die nach §§ 16, 24 GewO einer besonderen Genehmigung bedürfen und diese Genehmigung erlangt haben¹²¹⁾. Dabei ist auf Grund der Komplementärfunktion des § 26 GewO sein Wirkungsbereich ohne ausdrückliche Änderung und entgegen seinem Wortlaut dadurch erweitert worden, daß die §§ 16, 24 GewO jetzt auch auf nichtgewerbliche Anlagen, sofern sie im Rahmen wirtschaftlicher Unternehmungen Verwendung finden (§§ 16 Abs. 2 n.F., 24 Abs. 2 n.F. GewO), ausgedehnt worden sind. Im übrigen reicht der Schutz des § 26 GewO aber nur soweit, wie obrigkeitliche Prüfung und Genehmigung auf Grund der §§ 16, 24 GewO vorausgegangen sind, beschränkt sich also auf die Überwachungsbedürftige Anlage selbst und gilt - wo nicht etwa auch zugleich eine Anlage des § 16 GewO vorliegt - nicht für die übrige Anlage. Somit bleibt zu untersuchen, was unter einer Anlage i.S. der §§ 16, 24 GewO zu verstehen ist. Eine Genehmigung ist gemäß § 16 Abs. 1 GewO zur Errichtung von Anlagen erforderlich, welche die örtliche Lage oder die Beschaffenheit der Betriebsstätte für die Besitzer oder Bewohner der benachbarten Grundstücke oder für das Publikum überhaupt erhebliche Nachteile, Gefahren oder Belästigungen herbeiführen können. Bis zum Inkrafttreten der VO über genehmigungsbedürftige Anlagen nach § 16 GewO vom 4.8.1960¹²²⁾ waren solche Anlagen abschließend im Gesetz selbst aufgeführt, vgl. § 16 Abs. 2 GewO a.F.. Die wirtschaftliche, technische und soziale Entwicklung der letzten Jahrzehnte hat Beeinträchtigungen, Nachteile, Gefahren oder Belästigungen durch Rauch, Ruß, Staub, Dämpfe, Gerüche, Erschütterungen und Geräusche nicht nur für die Nachbarschaft, sondern überhaupt für die Öffentlichkeit in einem so großen Ausmaß mit sich gebracht, daß § 16 GewO a.F.

121) RGZ 11, 183; 45, 297; 49, 85; Landmann-Rohmer § 26 Rdz. 17

122) BGBl I, 690.

dringend der veränderten Situation angepaßt werden mußte. Dabei ging der Gesetzgeber einen neuen Weg; die unter den Geltungsbereich des § 16 GewO fallenden Anlagen sind nicht mehr im Gesetz selbst aufgeführt, § 16 Abs. 3 GewO enthält vielmehr die Ermächtigung an die Bundesregierung, daß sie mit Zustimmung des Bundesrates durch RVO die Anlagen bestimmen kann, die unter § 16 Abs. 1 GewO fallen. Damit soll die laufende Anpassung des Verzeichnisses der unter § 16 Abs. 1 GewO fallenden Anlagen an die technische und wirtschaftliche Entwicklung erleichtert werden. Wichtig ist jedoch, daß zu den nach § 16 GewO genehmigungspflichtigen Anlagen nur diejenigen gehören, die in das Verzeichnis (RVO) auf Grund des Absatzes 3 aufgenommen worden sind. In Wissenschaft und Rechtsprechung besteht völlige Übereinstimmung darüber, daß das Verzeichnis des Absatzes 2 a.F., das seit Bestehen der GewO mehrfach ergänzt worden war¹²³⁾, erschöpfend und nicht beispielhaft war¹²⁴⁾. Daß diese Auffassung auch in neuerer Zeit beibehalten worden ist, ergibt sich u.a. aus dem Urteil des BayVGH vom 27.9.1949¹²⁵⁾:

"Das Verzeichnis der Anlagen ist, wie sich schon aus Abs. 3 des § 16 GewO ergibt, kein beispielsweise, sondern ein erschöpfendes, so daß auf solche Anlagen, die nicht aufgeführt sind bzw. nicht unter die dort enthaltenen Gattungsbegriffe fallen, die besonderen Bestimmungen der §§ 16 ff GewO keine Anwendung finden können".

Das gleiche gilt für das Verzeichnis des Absatzes 3 n.F.. Die Tatsache, daß das Verzeichnis jetzt nicht mehr unmittelbar im Gesetz, sondern in der auf Grund des Absatzes 3 erlassenen Rechtsverordnung enthalten ist, hat eine Änderung der materiellen Rechtslage nicht zur Folge. Damit hat es die Bundesregierung praktisch in der Hand, den Inhalt des Begriffes je nach den augen-

123) Landmann-Rohmer § 16 Rdzn. 1 ff.

124) So u.a. RGZ GewArch 29,44; Landmann-Rohmer § 16 Rdz. 55.

125) DÖV 1950,64.

blicklichen wirtschaftlichen und sozialen Erfordernissen zu verändern; sie kann alle Einrichtungen zu Anlagen i.S. des § 16 GewO erklären, die durch die örtliche Lage oder die Beschaffenheit der Betriebsstätte für die Besitzer oder Bewohner der benachbarten Grundstücke oder für das Publikum überhaupt erhebliche Nachteile, Gefahren oder Belästigungen herbeiführen können. Diese weite Grundlage der Bestimmung des § 16 GewO muß entscheidend berücksichtigt werden bei der Ermittlung des Inhalts des dort verwandten Begriffes Anlage. So enthält auch das Verzeichnis der auf Grund von § 16 Abs. 3 GewO ergangenen RVO 52 verschiedene Anlagen, die alle einer Genehmigung unterworfen sind. Überblickt man den umfangreichen Katalog der angeführten Anlagen, so kann nur festgestellt werden, daß der Begriff Anlage hier sehr weit ist und teils große, teils auch kleine Betriebe, sowohl Baulichkeiten wie auch andere Betriebsstätten und maschinelle Einrichtungen umfaßt. Dabei ist hervorzuheben, daß der Katalog zum Teil nur Gattungsbegriffe umfaßt, so daß also einzelne Anlagen, die in der VO nicht ausdrücklich genannt, aber der Natur nach unter eine der aufgeführten Kategorien zu subsumieren sind, gleichfalls der Genehmigung bedürfen¹²⁶⁾, auf den Namen kommt es daher nicht an, sondern darauf, ob der Betrieb seiner Art nach unter die in der VO genannten Kategorien fällt¹²⁷⁾. Dem Sinn und Zweck des § 16 GewO entspricht es im übrigen, wenn von der Genehmigungspflicht die Anlagen ausgenommen werden, die zwar grundsätzlich ihrer Struktur und Funktion nach unter die Anlagen der VO gehören, die jedoch selbst nicht ortsverbunden sind und nur für kurze Zeit benutzt werden. § 2 der VO bestimmt daher ausdrücklich, daß der Katalog der genehmigungspflichtigen Anlagen des § 1 "nicht für ortsveränderliche Anlagen" gilt, "von denen den Umständen

126) Bay VGH DÖV 1950, 64.

127) Vgl. BVerwG GewArch 60, 253; Bäck-Hoffmann § 16 Anm. 3a.

nach zu erwarten ist, daß sie nicht länger als 6 Monate an demselben Ort betrieben werden". Dahinter steckt der durchaus zutreffende Gedanke, daß diese Anlagen eben nicht geeignet sind, "durch ihre örtliche Lage oder ihre Beschaffenheit für die Besitzer oder Bewohner der benachbarten Grundstücke oder für das Publikum überhaupt erhebliche Nachteile, Gefahren oder Belästigungen" herbeizuführen, vgl. § 16 Abs. 1 GewO. Als abschließendes Abgrenzungskriterium für den Begriff Anlage in § 16 GewO ist somit zu fordern, daß es sich jeweils um eine auf längere Dauer berechnete Einrichtung handeln muß¹²⁸⁾, das jedenfalls immer ann, wenn die Anlage "ortsveränderlich" (beweglich) ist.

Bei der Inhaltsbestimmung des Anlagenbegriffes in § 24 GewO ergibt sich eine ähnliche Situation wie in § 16 GewO. Überwachungsbedürftige Anlagen i.S. des § 24 GewO sind alle Anlagen, die mit Rücksicht auf ihre Gefährlichkeit einer besonderen Bewachung bedürfen. Unter Anlagen im Sinne dieser Vorschrift sind technische Einrichtungen im weitesten Sinne zu verstehen (z.B. Maschinen, Apparate, Behälter, Baulichkeiten u.ä.), bei denen es jedoch anders als nach § 16 GewO nicht darauf ankommt, ob sie "für eine gewisse Dauer" errichtet worden sind oder nur für kurze Zeit (z.B. für einmalige Benutzung)¹²⁹⁾. Die von der Regelung des § 24 GewO erfaßten, sehr verschieden gearteten Anlagen sind jedoch genau wie bei § 16 GewO in Abs. 3 von § 24 GewO erschöpfend aufgeführt. Es fallen daher unter den Begriff der überwachungsbedürftigen Anlage i.S. des § 24 nur Dampfkesselanlagen, Druckbehälter, Anlagen zur Abfüllung von verdichteten, verflüssigten oder unter Druck gelösten Gasen, Überdruckleitungen, Aufzugsanlagen, elektrische Anlagen in besonders gefährdeten Räumen, Getränkeschankanlagen und Anlagen zur Herstellung

128) Boldt-Steffens § 16 Anm. 3.

129) Vgl. v. Busch - Trabandt S. 38 oben.

kohlensaurer Getränke, Azetylenanlagen und Kalziumkarbidlager, Anlagen zur Lagerung, Abfüllung und Beförderung von brennbaren Flüssigkeiten. Auch hier hat es jedoch die Bundesregierung - ähnlich wie bei § 16 GewO - praktisch in der Hand, über den Weg der erforderlichen Rechtsverordnungen zur Ausführung des § 24 GewO den Begriff der Überwachungsbedürftigen Anlage den jeweiligen wirtschaftlichen, technischen und sozialen Verhältnissen anzupassen, da die o.a. Anlagen auch nur die Gattungsbegriffe zu verstehen sind und ihre nähere technische Ausgestaltung erst durch die Verordnung hervorgehoben werden kann. Entscheidend ist letztlich nur, daß es sich jeweils um eine Anlage handelt, die mit Rücksicht auf ihre Gefährlichkeit für die Allgemeinheit einer besonderen Bewachung bedarf. Interessant ist vor allem für die vorliegende Arbeit die Ausgestaltung des Begriffs "Anlage zur Lagerung, Abfüllung und Beförderung von brennbaren Flüssigkeiten" (vgl. Nr. 9 des § 24 Abs. 3 GewO) durch die hierzu ergangene Verordnung über brennbare Flüssigkeiten vom 18.2.1960 (BGBl. I, 83). Hier hat der Gesetzgeber eindeutig den Begriff Anlage auch als Oberbegriff für ortsfeste und bewegliche Einrichtungen verwandt. Das ergibt sich zunächst daraus, daß einerseits zwischen ortsfesten und beweglichen Anlagen unterschieden wird, so etwa in § 18 VbF. In Absatz 1 dieser Vorschrift wird nämlich festgesetzt, daß derjenige, der eine Anlage i.S. der VbF betreibt, die nach §§ 14, 20 Abs. 2 vorgeschriebenen und die nach § 15 angeordneten Prüfungen vornehmen lassen muß; nach Absatz 2 ist nach der Prüfung der Anlage die hierbei ausgestellte Prüfungsbescheinigung

- "1. bei ortsfesten Anlagen bei der Anlage aufzubewahren,
2. bei Tankwagen und Aufsetztanks auf dem Fahrzeug mitzuführen".

Tankwagen und Aufsetztanks sind mithin gegenübergestellt den "ortsfesten Anlagen", der Gesetzgeber sieht

sie also ebenfalls als "Anlagen" an, nur eben nicht als ortsfeste, sondern als beweglich. Dieser Begriff der "beweglichen Anlage" wird außerdem auch in § 9 oder VO verwandt, wo es im Absatz 1 unter Nr. 3 heißt, daß erlaubnisbedürftige Anlagen i.S. der VbF "öffentliche Tankstellen für brennbare Flüssigkeiten, ausgenommen bewegliche Anlagen zur Versorgung von Luftfahrzeugen" sind. Bewegliche und ortsfeste Einrichtungen umfaßt der Begriff Anlage etwa in § 14, wo es in Abs. 2 heißt:

"Folgende Anlagen zur Beförderung brennbarer Flüssigkeiten unterliegen einer Prüfung:

1. Behälter von Tankwagen
2. Aufsetztanks....
3. Behälter von Kesselwagen....
4. Fernleitungen einschließlich der Pump- und Verteilerstationen"

Damit steht fest, daß unter Anlage i.S. des § 24 Abs. 3 GewO in Verbindung mit der VbF auch bewegliche Einrichtungen zu verstehen sind.

cl) Anlage in § 1a RHG

Nach § 1a RHG ist bei einem Unfall, der den Tod oder die Gesundheitsbeschädigung eines Menschen oder eine Sachbeschädigung zur Folge hat und der auf die Wirkungen der Elektrizität oder des Gases zurückzuführen ist, die von einer Anlage zur Fortleitung oder Abgabe von Elektrizität oder Gas ausgehen, der Inhaber der Anlage zum Ersatz des entstandenen Schadens verpflichtet. Die gleiche Ersatzverpflichtung trifft den Inhaber der Anlage, wenn der Schaden, ohne auf den Wirkungen der Elektrizität oder des Gases zu beruhen, auf das Vorhandensein der Anlage zurückzuführen ist, es sei denn, daß sich diese z.Zt. des Unfalls in ordnungsmäßigem Zustand befand. Eine Anlage ist ordnungsmäßig, solange sie den anerkannten Regeln der Technik entspricht und unversehrt ist.

Die Haftung nach § 1a RHG ist als besondere Haftung neben die allgemeine Haftung der Industriebetriebe gemäß § 2 RHG durch das Änderungsgesetz zum RHG vom 15.8.1943 getreten¹³⁰⁾. Bei dieser Haftung wird unterschieden zwischen denjenigen Unfällen, die auf die Wirkungen der Elektrizität oder des Gases zurückzuführen sind, die von einer Anlage zur Fortleitung oder Abgabe von Elektrizität oder Gas ausgehen, und solchen Unfällen, die nicht auf die Wirkungen der Elektrizität oder des Gases zurückzuführen sind, bei denen aber das Vorhandensein einer solchen Anlage ursächlich gewesen ist. Die 1. Fallgruppe des § 1a RHG umfaßt mithin lediglich die Schäden, die aus Stromverbrennungen oder Gasvergiftungen entstehen. Dagegen fallen unter die 2. Gruppe z.B. Explosionen von Gaswerken, die die umliegenden Grundstücke in Mitleidenschaft ziehen, ferner die Einwirkungen von Hochspannungsleitungen der Versorgungsbetriebe, soweit es sich hierbei nicht um Verletzungen durch die unmittelbare Einwirkung von Gas oder Elektrizität handelt. Nur die erste Alternative beinhaltet eine Gefährdungshaftung, während die zweite Alternative eine Haftung für vermutetes Verschulden begründet, wobei dem Unternehmer der Entlastungsbeweis dahin möglich bleibt, daß sich die Anlage z.Zt. des Unfalls in ordnungsmäßigem Zustand befand. Da bei beiden Gruppen die gleichen Anlagen betroffen sind, braucht dem o.a. Unterschied nicht weiter nachgegangen zu werden.

Die Vorschrift des § 1a RHG betrifft einen Teil der Energieanlagen des § 2 Abs. 1 Satz 1 des Energiewirtschaftsgesetzes vom 13.12.1935¹³¹⁾. Es muß sich jeweils um eine Anlage handeln, die der Fortleitung oder der Abgabe von Elektrizität oder Gas dient. Die Energieerzeugungsanlagen, also die elektrischen Kraftwerke im ganzen, die Bauwerke mit allen Maschinen, auch soweit die-

130) RGBI I, 489; Amtliche Begründung DJ 1943, 430 ff.

131) RGBI I, 1451.

se wie etwa Turbinen nicht unmittelbar Energie erzeugen, ferner Staudämme und Kanäle, die sich bei Wasserkraftwerken befinden, fallen nicht unter § 1a RHG¹³²⁾. Die Energiefortleitung beginnt da, wo die Energieerzeugung aufhört, also beim Elektrizitätswerk, an der Sammelschiene des Kraftwerks, beim Gaswerk an der Stelle des Austritts des Gases aus dem Stationsmesser bzw. vor der Einführung in den Gasbehälter oder in die Verdichtungsanlage. Sie hört an den Energieverbrauchsgeräten auf¹³³⁾. In Betracht kommen hiernach in erster Linie Schäden, welche durch die elektrischen Überlandleitungen, insbesondere durch Herabfallen von Leitungsdrähten, die elektrischen Strom führen, sowie durch elektrische Schalt-, Umspann- und Umformanlagen verursacht werden, ferner Schäden, die auf das Bersten oder Undichtwerden von Gasleitungen oder Gasbehältern zurückzuführen sind. Der Inhaber einer solchen Anlage ist verpflichtet, den Schaden zu ersetzen, der durch einen Unfall¹³⁴⁾ entsteht, der den Tod oder die Gesundheitsbeschädigung eines Menschen zur Folge hat.

Handelt es sich jedoch um eine Anlage, die lediglich der Übertragung von Zeichen und Lauten dient, also eine Fernmeldeanlage¹³⁵⁾, oder ist der Schaden innerhalb eines Gebäudes entstanden und auf eine darin befindliche Anlage der in § 1a Abs. 1 Satz 1 RHG bezeichneten Art zurückzuführen oder ist er innerhalb eines im Besitze des Inhabers der Anlage stehenden befriedeten Grundstücks entstanden oder ist ein Energieverbrauchsgerät beschädigt oder der Schaden durch ein solches Gerät verursacht, dann hat der Geschädigte diesen Anspruch nicht, § 1a Abs. 2, Abs. 3 Ziff. 1 und 2 GewO¹³⁶⁾.

132) Ebenso bereits Däubler DJ 1943, 415.

133) Däubler aaO; Geigel § 18 Anm. 40.

134) Beide Gruppen in § 1a RHG.

135) Für diese Anlagen besteht eine besondere Haftung auf Grund des § 12 Telegrafengesetz (RGBl 1899, S. 705).

136) Eine Haftung entfällt ebenfalls bei Vorliegen höherer Gewalt, § 1a Abs. 2 Ziff. 3 RHG.

dl) Anlage in § 25 AtomG

Die absolute¹³⁷⁾ Gefährdungshaftung nach § 25 AtomG tritt ein, wenn durch die Wirkung eines Kernspaltungsvorganges oder der Strahlen eines radioaktiven Stoffes, die von einer Anlage im Sinne des § 7 AtomG oder einer dem Betrieb einer solchen Anlage zugehörigen Einrichtung oder Handlung einschließlich der Abfallbeseitigung ausgeht, ein Mensch getötet oder der Körper oder die Gesundheit eines Menschen verletzt oder eine Sache beschädigt wird. Der Inhaber der Anlage ist zum Ersatz des aus der Verletzung entstandenen Schadens verpflichtet.

Die Haftung des Inhabers einer Atomanlage nach § 25 AtomG umfaßt somit die Wirkungen eines Kernspaltungsrisikos (Kritikalitätsrisiko) und der Strahlen eines radioaktiven Stoffes (Strahlungsrisiko), die in ursächlichem Zusammenhang mit der Atomanlage oder einer dem Betrieb der Anlage zugehörigen Einrichtung oder Handlung einschließlich der Abfallbeseitigung stehen. Auffallend ist dabei vor allem die gesetzliche Unterscheidung zwischen der Anlage selbst und einer ihr "zugehörigen Einrichtung". Was unter dem Begriff der Anlage zu verstehen sein soll, hat der Gesetzgeber zwar in der Begründung¹³⁸⁾ zum AtomG sowie in der Atomanlagen-VO vom 20.5.1960 (VO über das Verfahren bei der Genehmigung von Anlagen nach § 7 des AtomG) im einzelnen aufgezählt und beschrieben. Danach gehören zu den Atomanlagen im Sinne der §§ 7, 25 AtomG:

- (1) chemische Fabriken, in denen Uran oder Uranverbindungen so rein hergestellt werden, daß mit ihnen in Reaktorbetrieben Kernkettenreaktionen aufrecht erhalten werden können;

(

137) Im Gegensatz zu der modifizierten Gefährdungshaftung gemäß § 26 AtomG, vgl. Fischerhof § 26 Rdz. 1.

138) Amtl. Begründung zu § 7 S. 22/23; Mattern-Raisch Vorb. vor § 1 S. 67 ff und § 7 Anm. 1 ff.

- (2) Isotopen-Trennanlagen¹³⁹⁾, in denen Uran-Isotop 235 im Isotopengemisch des natürlichen Urans angereichert wird;
- (3) Reaktoren¹⁴⁰⁾, in denen Kernbrennstoffe oder Plutonium 239 oder Uran 233 erzeugt werden;
- (4) chemische Fabriken, in denen die in einem Reaktor der Bestrahlung ausgesetzten Kernbrennstoffe aufgearbeitet werden.

Nicht immer leicht ist jedoch die Abgrenzung zu finden, was im Rahmen einer Betriebs- oder Forschungsstätte zur Atomanlage gehört und was außerhalb des nuklearen Teils der Gesamtanlage steht. Dies ist sowohl für die Beurteilung von wesentlichen Veränderungen wichtig, als auch für die Haftung für Wirkungen, die von den einer Atomanlage zugehörigen Einrichtungen ausgehen. Maßgebend ist die durch §§ 7, 25 AtomG erfaßte Gefährlichkeit, so daß Betriebsteile, die damit nicht im Zusammenhang stehen, ausscheiden. Unter Einrichtungen, die dem Betrieb einer Atomanlage zugehören, sind demnach alle Gegenstände zu verstehen, die zwar nicht selbst die das Kritikalitätsrisiko bergende Funktion erfüllen, die aber gegenüber dieser Funktion Aufgaben der Bedienung, der Beobachtung, der Auswertung, des Schutzes haben und von denen daher ebenfalls schädigende Wirkungen, sei es durch Mitverursachung eines Kernspaltungsvorganges, sei es durch radioaktive Strahlung ausgehen können. Wichtig erscheint jedoch auch die Hervorhebung, daß es sich nach § 25 AtomG nicht um eine generelle Anlagenhaftung handelt, sondern daß die Haftung beschränkt ist auf die von der Anlage ausgehenden Wirkungen eines Kernspaltungsvorganges oder der Strahlen eines radioaktiven Stoffen, d.h. auf das nukleare Risiko. Diese Wirkungen können auch von

-
- 139) Die Trennung von Isotopen (Atome mit gleicher Kernladungszahl) kann wegen ihres praktisch gleichwertigen chemischen und physikalischen Verhaltens nur durch besondere, sehr komplizierte kernphysikalische oder kernchemische Methoden in den Isotopen-Trennanlagen erfolgen.
 - 140) Technische Anlagen zur kontrollierten Gewinnung von Atomenergie aus Kernspaltungen.

einer dem Betrieb der Anlage zugehörigen Einrichtung oder Handlung ausgehen.

3) Zusammenfassung

Die Auslegung des Begriffes Anlage in §§ 907 BGB, 26 GewO, 1a RHG und 25 AtomG hat gezeigt, daß die Ermittlung des Inhaltes des Begriffes in den einzelnen Vorschriften auch unter Berücksichtigung des Sinns und Zwecks der angeführten Normen vorzunehmen ist. Damit wird sogleich deutlich, daß eine Übernahme der aufgezeigten Begriffsinhalte in § 22 Abs. 2 WHG für den dort verwandten Begriff Anlage nur dann möglich ist, wenn auch der Sinn und Zweck des § 22 WHG dies zuläßt. Die systematische Interpretation allein kann somit bei der Ermittlung des Begriffes Anlage in § 22 Abs. 2 WHG nicht zum Ziele führen. Vielmehr erscheint es erforderlich, zunächst zu klären, was mit § 22 Abs. 2 WHG erreicht werden soll und welche Funktion der Begriff Anlage in § 22 Abs. 2 WHG innehat. Im folgenden soll daher versucht werden, mit Hilfe des Interpretationsmittels der teleologischen Interpretation den Begriff Anlage zu klären.

IV. Die Ermittlung des Inhalts des Begriffes Anlage in § 22 ===== Abs. 2 WHG durch teleologische Interpretation =====

a) Begriff der teleologischen Interpretation

Die teleologische Interpretation ist nach Engisch¹⁴¹⁾ "eine mehrdimensionale Methode", die die letztlich maßgeblichen Wertprinzipien des Rechts aufzudecken hat.

141) EinführungS. 79.

Diese teleologische Richtung in der Interessenjurisprudenz wurde ausgelöst durch das Werk Rudolf von Iherings "Der Zweck im Recht"¹⁴²⁾, in dem er erstmals die Notwendigkeit einer Erforschung der im Recht niedergelegten Zwecke proklamierte. Iherings Gedankengänge waren jedoch weniger auf die Begründung einer teleologischen Interpretationsmethode gerichtet als auf die Überwindung der Begriffsjurisprudenz¹⁴³⁾. Es darf nämlich nicht übersehen werden, daß Ihering, bevor er in seinen zunächst anonym erschienenen "Vertraulichen Briefen über die Jurisprudenz von einem Unbekannten"¹⁴⁴⁾ die Begriffsjurisprudenz verspottete, selbst einer ihrer überzeugtesten Anhänger war. Hingegen scheint das teleologische Element im Hinblick auf die Interpretation zum ersten Male von Kohler herausgestellt worden zu sein. Er spricht in seiner 1886 erschienenen Abhandlung¹⁴⁵⁾ von "teleologischer Interpretation". Die teleologische Interpretation geht davon aus, daß Rechtssetzung Zwecksetzung sei, eine Abwägung von Interessen nach Zweckgesichtspunkten, d.h. diejenigen Vorstellungen, die für die Rechtsnorm kausal gewesen sind und noch sind, aufzudecken, ist das Anliegen der teleologischen Interpretation. Sie will die causa legis erforschen, die zu unterscheiden ist von der occasio legis, der "historisch-psychologischen Veranlassung des Gesetzes"¹⁴⁶⁾. Aus deren Feststellung ergeben sich auch gewisse Gesichts-

142) 1. Auflage 1877, 4. Auflage 1904 in 2 Bänden. Das Werk steht unter dem Motto: Der Zweck ist der Schöpfer des ganzen Rechts.

143) Pawlowski meint indessen, "zumindest äußerlich" habe Ihering die Methode der Begriffsjurisprudenz beibehalten, AcP 40 (1961), 222.

144) In der Pr. Gerichtszeitung 1860-1866, später Neu-
druck unter dem Titel "Scherz und Ernst in der
Jurisprudenz", Leipzig 1884; vgl. hierzu Heck
AcP 92, 441 ff und Gustav Rümelin, Werturteile und
und Willensentscheidungen S. 1 ff.

145) GrünhZ Bd. 13, 35 Anm. 90.

146) Reichel, Gesetz- und Richterspruch S. 72; vgl. auch
Engisch, Einführung S. 81, der den Ausdruck "Aus-
legung aus dem Grunde" für passender, weil umfas-
sender als "Auslegung aus dem Zweck" hält.

punkte für die empirischen Zwecke, die der Gesetzgeber bei Erlass der Norm verfolgt haben mag, namentlich Symptome, die auf damals aufgetretene Schäden der Sozialordnung hinweisen, deren Heilung das Gesetz erstrebt; aber sie ist verschieden von der *causa legis*. Diese ist losgelöst von den ephemeren Zufällen der konkreten Vorgeschichte und begleitet das Gesetz durch alle Zeit hindurch, wobei sie sich mit den Bedürfnissen und Grundstimmungen der Zeit ändert¹⁴⁷⁾. "Alle Gesetzesauslegung ist teleologische Auslegung. Eine Gesetzesbestimmung ist so auszulegen, daß sie sich als möglichst taugliches Mittel zur Erreichung des mit ihr verfolgten gesetzgeberischen Zweckes darstellt", formuliert Reichel¹⁴⁸⁾ als profilierter Vertreter der teleologischen Interpretationsmethode¹⁴⁹⁾. Die Worte des Gesetzes sollten in dem Sinn verstanden werden, der unter teleologischen Gesichtspunkten das beste Ergebnis liefert. Die teleologische Auslegung erstrebt mithin Verständnis und Deutung des Rechtssatzes aus der Erkenntnis des durch die Rechtsnorm verfolgten Zweckes. Zweckgesteuerte Erwägungen sind bei diesem Auslegungsfaktor ausschlaggebend und erfüllen sein Wesen. Hierbei beschränkt sich die teleologische Interpretation nicht darauf, den Zweck des einzelnen Rechtssatzes aufzuhellen, vielmehr wird nicht selten das Zweckstreben eines einheitlichen Rechtsinstituts oder gar eines ganzen Gesetzes sichtbar. Daran knüpft Binding¹⁵⁰⁾ an, wenn er das Zweckmoment in drei Gestalten als Auslegungsquelle verwendet:

147) Reichel, aaO S. 72; eine im Ergebnis gleiche Unterscheidung bei Nipperdey, Enn.-Nipp. § 56 II Anm. 10.

148) Reichel, aaO S. 67.

149) Germann, Methodische Grundfragen S. 15 ff; Binding Handbuch S. 467 ff; Kohler GrunhZ Bd. 13 (1886), 40; Bartholomeyczik S. 40; Bierling 4. Bd. S. 286; Wach Handbuch S. 269, 275, der teleologische Interpretation "die Erforschung der rationellen Elemente des Gesetzes" nennt; Meier-Hayoz SJZ 1952, 230; ders., Der Richter als Gesetzgeber S. 50, 140 ff u. a. a.

150) Handbuch aaO; gegen diese Unterscheidung Bierling 4. Bd. S. 287 Anm. 74.

- (1) als Zweck des einzelnen Rechtssatzes,
- (2) als Zweck eines Rechtsinstituts,
- (3) als Zweck einer Anzahl von Rechtssätzen,
also des einzelnen Normenkomplexes,
- (4) - so ließe sich hinzufügen - als Zweck der
ganzen Rechtsordnung.

In den Vorgängen 2 - 4 rückt die teleologische Interpretation in enge Verwandtschaft zur systematischen Auslegung, geht aber weit über diese hinaus, da sie den Zweck jeweils in den Mittelpunkt ihrer Betrachtung stellt. Nachdrückliche Betonung legt auch Kohler¹⁵¹⁾ auf die teleologische Interpretation. Er führt aus, daß für den Interpreten nichts wichtiger sei, als den Ursachen des Gesetzes nachzuforschen und die Bedürfnisse zu erkunden, welche das Gesetz wachgerufen habe. Auch Wüstendörfer¹⁵²⁾ ist der Ansicht, daß der soziale Normzweck als bewußtes teleologisches Prinzip maßgebend sei. Nach beider Auffassung liegt allein in der teleologischen Interpretation die wahre Erkenntnis des Gesetzes. In solcher Ausschließlichkeit kann diese Folgerung zwar nicht aufrecht erhalten werden, aber die Bedeutung der teleologischen Interpretation darf auch nicht unterschätzt werden, denn erst durch dieses Interpretationsmittel werden bei der Auslegung auch Wertungen getroffen. Damit wird ein Faktor in die Interpretationsmethode eingeführt, der über die "äußeren an der Oberfläche liegenden Kriterien" hinausreicht und eine "tiefere Schicht"¹⁵³⁾ das innere, den Zusammenhalt besorgende Wesen der Rechtsordnung bloßlegt: das leitende Telos des Gesetzes, sein Wert- und Ordnungsgefüge. Der Zweck ist ein Haupthilfsmittel zur Erkenntnis der Prinzipien, Werturteile und tragenden Grundvorstellung, die ein Gesetz oder eine übergeordnete

151) GrünhZ Bd. 13 (1886), 36.

152) AcP 110, 322.

153) Nawiasky, Allgem. Rechtslehre S. 137; vgl. auch Englisch Einführung S. 77.

Norm, die Verfassung, zum Ausdruck bringen will¹⁵⁴⁾. Die teleologische Interpretation vermag die leitende Grundanschauung, den tragenden Ideenkomplex, der dem Gesetz immanent ist, aufzudecken¹⁵⁵⁾. Hierbei muß jedoch darauf hingewiesen werden, daß nicht stehengeblieben werden kann bei der alleinigen historischen Zweckforschung, sondern der Blick auf die jetzige Normsituation gerichtet werden muß. Der psychologische Erfahrungssatz von der Heterogenie der Zwecke¹⁵⁶⁾ verfehlt nicht, seine Wirkung zu entfalten. Dieses Prinzip besagt, daß in dem gesamten Umfang menschlicher Willensvorgänge die Wirkungen der Handlungen mehr oder weniger weit über die ursprünglichen Willensmotive hinausreichen, so daß hierdurch für künftige Handlungen neue Motive entstehen, die abermals neue Wirkungen hervorbringen, an denen sich nun der gleiche Prozeß der Umwandlung von Erfolg in Motive wiederholen kann. Gerade außerhalb des ursprünglichen Motivs liegende Bestandteile des Erfolgs können aber zu neuen Motiven oder Motivelementen werden, aus denen neue Zwecke oder Veränderungen der ursprünglichen hervorgehen.

b) Sinn und Zweck i.w.S. des § 22 Abs. 2 WHG

Bereits durch die amtliche Bezeichnung des WHG - Gesetz zur Ordnung des Wasserhaushalts - wird die Intention des Gesetzes angedeutet: Das Wasserhaushaltsgesetz ist dazu bestimmt, die Ordnung des Wasserhaushalts herbeizuführen und zu gewährleisten.

Die Bestimmung des Begriffes Wasserhaushalt hat große Schwierigkeiten bereitet. Dieser Begriff wurde zum ersten Male im deutschen Wasserrecht durch das Grundgesetz eingeführt; allerdings verwendet das Grundgesetz auch den Begriff Wasserwirtschaft. Von Wasserhaushalt

154) Zweigert Studium Generale 1954, 384.

155) Nawiasky aaO S. 138.

156) Wundt, Ethik I, S. 274 ff.

spricht es in Art. 75 Ziff. 4, um auf ihn die Rahmengesetzgebungskompetenz des Bundes zu beschränken, von Wasserwirtschaft in Art. 89 Abs. 2, um den Bund zu verpflichten, ihre Bedürfnisse bei Verwaltung, Ausbau und Neubau von Wasserstraßen im Einvernehmen mit den Ländern zu wahren. Unklar und streitig war vor allem die Abgrenzung und das Verhältnis von "Wasserwirtschaft" und "Wasserhaushalt"¹⁵⁷⁾. Schließlich hat das Bundesverfassungsgericht in dem viel beachteten Beschluß vom 30.10.1962¹⁵⁸⁾, durch den das Gesetz zur Reinhaltung der Bundeswasserstraßen vom 17.8.1960¹⁵⁹⁾ für nichtig erklärt wurde, zu dieser Frage eindeutig und klärend Stellung genommen; diesem Beschluß wird nunmehr überwiegend gefolgt¹⁶⁰⁾.

Das Bundesverfassungsgericht hatte festgestellt:

Der Wasserhaushalt eines Gebietes sei zwar als Naturvorgang einer rechtlichen Regelung nicht zugänglich. Jedoch könnten die menschlichen Einwirkungen auf Oberflächen- und Grundwasser einer allgemein verbindlichen Normierung unterworfen werden. Diese Einwirkungen könnten sowohl die Mengen als auch die biologische und chemische Beschaffenheit des Wassers beeinflussen. Beides sei für eine ordnungsgemäße Versorgung mit Trink- und Brauwasser und für die Landeskultur gleichermaßen von Bedeutung. Daher müsse die rechtliche Ordnung des Wasserhaushalts Regeln für die haushälterische Bewirtschaftung des in der Natur vorhandenen Wassers nach Menge und Güte vorsehen. Daraus ergebe sich, daß der im Grundgesetz verwendete Begriff Wasserhaushalt dem sonst üblichen Begriff Wasserwirtschaft gleichkomme¹⁶¹⁾.

Entscheidens Merkmal eines Wasserhaushalts ist somit die Regelung von Menge und Güte des vorhandenen Wassers. Daß eine sinnvolle Ordnung des Wasserhaushalts ohne gleichzeitige Berücksichtigung sowohl quantitativer als auch

157) Vgl. eingehend Giese, Rechtsgutachten über Wasserhaushalt S. 1 ff.

158) ZfW 1963, 177 ff.

159) BGBI II, 2125.

160) Schmuck, Reinhaltung der Bundeswasserstraßen DÖV 1964, 73 ff.

161) ZfW 1963, 181.

qualitativer Gesichtspunkte nicht möglich ist, bestätigt auch ein kurzer Blick auf die Bedeutung des Wassers überhaupt. Wasser gehört zu den Existenzgrundlagen des Lebens überhaupt. Ohne Übertreibung läßt sich feststellen, daß es im Lebensvorgang der Menschen, der Tier- und Pflanzenwelt eine der wichtigsten Voraussetzungen darstellt. Zugleich bedeutet es Rohstoff und Hilfsmittel für die Produktion, ist Verkehrsträger und Energiequelle; es ist aber auch das belebende Element in der Landschaft und damit Gegenstand des Landschafts- und Naturschutzes¹⁶²⁾. Keineswegs genügt jedoch in den skizzenhaft angeführten Lebensbereichen nur eine bestimmte Menge Wasser, sondern es kommt entscheidend auch auf die Güte des zur Verfügung stehenden Wassers an. Hierbei dürfen gewisse Eigenartendes Wassers nicht außer acht bleiben; diese müssen bei der Regelung des Wasserhaushalts beachtet werden. So ist z.B. das auf dem Land vorhandene Wasser nicht gleichmäßig verteilt oder beliebig vermehrbar; Wasser wird durch die Benutzung auch nicht verbraucht, es wird vielmehr nur gebraucht und kehrt in irgendeiner Form und Qualität wieder in das allgemeine Wasserreservoir zurück.

Das Wasserhaushaltsgesetz hat sich nun unter Berücksichtigung der o.a. Bedeutung und der spezifischen Eigenart des Wassers zur Aufgabe gemacht, "die zielbewußte Ordnung aller menschlichen Einwirkungen auf das oberirdische und unterirdische Wasser"¹⁶³⁾ herbeizuführen. In diesem Zusammenhang und vor diesem Hintergrund muß nun auch die Haftungsbestimmung des § 22 WHG gesehen werden. Die Vorschrift dient entscheidend der Reinhaltung der Gewässer¹⁶⁴⁾; es soll erreicht werden, daß sich jedermann (Abs. 1) und die Inhaber bestimmter Anlagen (Abs.2) in

162) Vgl. zu den mannigfaltigen Funktionen des Wassers Walther, Wasser- bedrohtes Lebenselement S.47 ff.

163) BT - Drucks. 2072 S. 16

164) Ganz h.M. vgl. etwa Gieseke - Wiedemann § 22 Rdz.2; Larenz VersR 1963, 593.

ihrem privaten oder geschäftlichen Wirkungsbereich nur so betätigen, daß keine Nachteile für das Wasser und damit für die Allgemeinheit entstehen. Dabei ist zu beachten, daß eine Haftung für Änderungen der Beschaffenheit des Wassers¹⁶⁵⁾, die eine quantitative oder qualitative Minderung zur Folge haben, nur dann eintritt, wenn die Einwirkung - durch Handeln i.S. des Abs. 2 - rechtswidrig geschah. Dabei kann davon ausgegangen werden, daß sie immer rechtswidrig ist, solange dem Einwirkenden kein Rechtsfertigungsgrund zur Seite steht¹⁶⁶⁾. Als Rechtfertigungsgründe im Rahmen des § 22 WHG kommen vor allem Notstand (§ 228 BGB) und Einwilligung des Geschädigten in Betracht, allerdings nur soweit dieser über das Rechtsgut verfügen kann. Ob eine Bewilligung nach § 8 WHG die im Rahmen der bewilligten Gewässerbenutzung erfolgte Verunreinigung rechtfertigt, kann dahingestellt bleiben, da insofern die Sondervorschrift des § 11 WHG einen Schadensersatzanspruch positiv ausschließt und nur einen Entschädigungsanspruch in den engen Grenzen des § 22 Abs. 3 WHG zuläßt¹⁶⁷⁾. Wenn oben gesagt wurde, das Gesetz statuiere bei Verunreinigung des Wassers eine Haftung für jedermann (Handlungshaftung) bzw. für den Inhaber von Anlagen (Anlagenhaftung), so ist das gewiß unvollständig. Denn nicht jede Handlung und Verursachung von Veränderungen des Wassers durch Anlagen soll zu einer Haftung des Handelnden bzw. des Inhabers führen. Die Haftung soll - wie bei allen Gefährdungshaftungstatbeständen - auf bestimmte Gefahrenbereiche beschränkt sein. Beide Absätze des § 22 WHG enthalten Gefährdungshaftungstatbestände¹⁶⁸⁾, deren Ausgestaltung in Absatz 1 braucht hier nicht weiter nachgegangen zu werden.

165) Jeder Tatbestand des § 22 WHG setzt eine Änderung der Beschaffenheit des Wassers voraus, vgl. Gieseke-Wiedemann § 22 Rdz.6; Kolb § 22 V; Wernicke NJW 1958, 773; a.A. Rehder § 51 Anm.6; Burghartz § 22 Anm.2a.

166) Sieder-Zeidler § 22 Rdz.23; Gieseke-ZfW 1962, 4,11 und 1963, 258, ferner Gieseke-Wiedemann § 22 Anm.7.

167) Vgl. hierzu eingehend Wernicke NJW 1958, 772, 773.

168) Vgl. Larenz VersR 1963, 593 ff mit weiteren Nachweisen.

Die Verschärfung der wasserrechtlichen Haftung ist nur ein Teil der allgemeinen Entwicklung unseres Haftungsrechts, in dem die Gefährdungshaftung auf immer neue Fälle erstreckt wird¹⁶⁹⁾. Es handelt sich bei ihr überall um Tatbestände, bei denen wegen der Betriebseigentümlichkeit von Gefahren mit Schädigungen anderer gerechnet werden muß, die auch durch Anwendung der erforderlichen und möglichen Sorgfalt nicht vermieden werden können. Die innere Rechtfertigung liegt darin, daß, wer eine Gefahrenquelle zu seinem Nutzen schafft, auch bereit sein muß, die daraus erwachsenen Schäden zu ersetzen. Daß man die Haftung nach § 22 WHG in diesem Zusammenhang sieht, ist dafür wichtig, daß sie nicht übermäßig ausgeweitet wird, was möglich wäre, wenn man sie als bloßes Mittel der Reinhaltung ansehe. Es ist vielmehr immer zu fragen, wann Tatbestände, die unter § 22 WHG fallen können, im Einzelfall so beschaffen sind, daß sie typische Gefahren für die Beschaffenheit des Wassers enthalten. Für die Anlagenhaftung nach Absatz 2 bedeutet das, daß eine Haftung für Veränderung der Beschaffenheit des Wassers nur bei solchen Anlagen eintreten soll, mit deren Betrieb typische Wagnisse verbunden sind, deren Gefahren ein Außenstehender nicht entgehen kann und für die der Inhaber deshalb verantwortlich ist. Dieses Merkmal der "typischen Wassergefährlichkeit" der Anlage wird ausgedrückt durch die Wendung "Anlage, die bestimmt ist, Stoffe herzustellen, zu verarbeiten, zu lagern, abzulagern, zu befördern oder wegzuleiten". Es sind - wie sich aus Absatz 1 ergibt - solche Stoffe gemeint, die geeignet sind, die physikalische, chemische oder biologische Beschaffenheit des Wassers zu verändern.

c) Ableitung von Abgrenzungskriterien für den Begriff Anlage aus dem Gesetzeszweck

Der aufgezeigte Sinn und Zweck i.w.S. des WHG, insbeson-

169) Vgl. oben S. 4.

dere auch des § 22 Abs. 2 ermöglicht auch nunmehr die genaue Festlegung des Inhaltes des Begriffes Anlage. Dabei kommt es zunächst nicht darauf an, ganz konkrete Anlagen dem Anlagenbegriff des § 22 Abs. 2 WHG unterzuordnen. Dies soll nur beispielsweise vorgetragen werden. Entscheidend ist es vielmehr, eine abstrakte Abgrenzung und Bestimmung des Inhalts des Begriffes Anlage herauszufinden. Dies soll erreicht werden, indem einzelne Kriterien herausgestellt werden, die den Inhalt des angeführten Begriffes erhellen. Eine Anlage i.S. des § 22 Abs. 2 WHG kann nur eine Einrichtung sein, die dazu bestimmt ist, den in Absatz 2 angeführten Zwecken zu dienen. Sie muß also dazu bestimmt sein, Stoffe herzustellen, zu verarbeiten, zu lagern, abzulagern, zu befördern oder wegzuleiten. Die Stoffe müssen geeignet sein, die physikalische, chemische oder biologische Beschaffenheit des Wassers zu verändern. Dieser Grundsatz ergibt sich bereits unmittelbar aus dem Gesetz; es gilt, ihn weiter zu vertiefen. Dabei muß festgehalten werden, daß der Anlagenbegriff Anknüpfungspunkt für die in Absatz 2 statuierte Gefährdungshaftung ist, die dem Inhaber der Anlage auferlegt wird. Als Grundlage dieser Gefährdungshaftung wird - wie sonst auch - die distributive Gerechtigkeit in der Verteilung von bestimmten Risiken gesehen¹⁷⁰⁾, die mit der modernen Zivilisation in unvermeidbarer oder doch in schwer vermeidbarer Form verknüpft sind. Solche Risiken sind mit bestimmten notwendigen technischen Betrieben und Unternehmungen verknüpft. Sie sollen von dem Inhaber der betreffenden Betriebe oder Unternehmungen getragen werden. Entscheidend für diese Risikoüberbürdung sind dabei zwei Gesichtspunkte. Einerseits zieht der Inhaber des betreffenden Betriebes oder Unternehmens dadurch, daß er diesen Betrieb oder dieses Unternehmen betreibt, für sich selbst wirtschaftlichen Nutzen. Es

170) Esser, Gefährdungshaftung S. 94 ff; Larenz Schuldrecht II, S. 455 ff und VerR 1963, 596 ff.

scheint daher billig, ihn auch mit denjenigen Risiken zu belasten, die mit diesen Betrieben bzw. Unternehmen unvermeidlicherweise verknüpft sind. Zum anderen geht man von der Frage aus, wer, allgemein gesehen, in der Lage ist, die betreffenden Risiken zu beherrschen oder doch jedenfalls einzugrenzen. Auch dies ist wieder der Inhaber der betreffenden Betriebe oder Unternehmen, derjenige, welcher die rechtliche und wirtschaftliche Verfügungsgewalt über sie besitzt; er ist es jedenfalls in weiterem Umfang als der Einzelne, der durch einen Schadensfall, welcher aus dem betreffenden Risiko entsprungen ist, betroffen worden ist. Daß die Gefährdungshaftung diese Grundlage hat, unterscheidet sie von einer einfachen Haftung für Zufall oder für Schäden, die auf irgendeine Weise verursacht worden sind. Von einer solchen Haftung unterscheidet sich die Gefährdungshaftung dadurch, daß sie eine Haftung ohne Rücksicht auf Verschulden nur für einen ganz bestimmten Kreis von Risiken auferlegt, nämlich für diejenigen Risiken, die typischerweise mit dem betreffenden Betrieb verknüpft sind. Esser bemerkt richtig¹⁷¹⁾: "Umfang und Grenzen der Verantwortlichkeit ergeben sich aus der Zugehörigkeit des schadenstiftenden Ereignisses zu den Vorgängen und Gefahren des übernommenen Betriebsrisikos". Für Risiken, die außerhalb dieses bestimmten Kreises von Gefahren liegen, wird dagegen auch unter dem Gesichtspunkt der Gefährdungshaftung nicht gehaftet.

Hieraus folgt für die Bestimmung des Anlagenbegriffs, daß Anlagen nur solche Einrichtungen sein können, die typischerweise und generell die in § 22 Abs. 2 WHG berührten Risiken zur Folge haben. Gemeint sind die Risiken, die beim Herstellen, Verarbeiten, Lagern oder beim Transport von wassergefährlichen Stoffen im Hinblick auf

171) Esser, Gefährdungshaftung S. 111.

die Beschaffenheit des Wassers hervorgerufen werden. Es reicht mithin nicht aus, wenn rein zufällig bei einer Einrichtung die angeführten Risiken und die daraus resultierenden Schadensfälle auftauchen. Um herauszufinden, ob eine Einrichtung mit solchen Risiken belastet ist, um also festzustellen, ob eine Anlage i.S. des § 22 Abs. 2 WHG vorliegt, muß die in Frage stehende Einrichtung näher untersucht werden. Dabei gilt es, die Nähe dieser Einrichtung zu den Gewässern zu klären. Dies wiederum kann nur festgestellt werden, wenn die funktionalen, örtlichen und zeitlichen Beziehungen der zu prüfenden Einrichtung zu Gewässern bekannt sind. Weiterhin muß herausgefunden werden, welchen Inhalt ("die Stoffe"), die Einrichtung sowohl mengenmäßig als auch im Hinblick auf seine spezifische Eignung, die Beschaffenheit von Gewässern zu verändern, hat. Dabei muß die bisherige Häufigkeit von Gewässerbeeinträchtigungen durch die in Frage stehenden Einrichtungen im allgemeinen berücksichtigt werden. Nur bei Abwägung dieser angeführten Gesichtspunkte kann geklärt werden, ob eine Einrichtung bestimmt ist, "Stoffe herzustellen, zu verarbeiten, zu lagern, abzulagern, zu befördern oder wegzuleiten". Alle übrigen Abgrenzungskriterien, die gelegentlich in der Literatur angeführt werden, sind entweder unbrauchbar oder aber den oben angeführten grundsätzlichen Merkmalen des Anlagenbegriffes untergeordnet und aus ihnen abzuleiten:

- (1) Kein brauchbares Abgrenzungskriterium ist der Begriff der Inhaberschaft, mit dem der Begriff Anlage verbunden ist¹⁷²⁾. Rhode¹⁷³⁾ meint, es sei die Annahme gerechtfertigt, unter einer Anlage i.S. des § 22 Abs. 2 WHG nur eine Fabrik oder eine sonstige Anlage einer Firma - z.B. eine Ölleitung - zu verstehen, "weil das Gesetz den Inhaber haften läßt und man den Begriff Inhaber im Zusammenhang mit einer kaufmänni-

172) Huber VersR 1962, 310; OLG Karlsruhe ZfW 1965, 47; Weitnauer ZfW 1965, 4; Engert BB 1963, 659.

173) VersR 1962, 105.

schen Firma zu verstehen pflegt". Vermag schon die Behauptung einer Abhängigkeit der Inhalte der Begriffe "Inhaber" und "Anlage" voneinander nicht zu überzeugen, so geht sicher fehl die Behauptung, der Begriff Inhaber sei nur im Zusammenhang mit einer kaufmännischen Firma zu verstehen. Begriffe wie Inhaberschuldverschreibung, Inhabergrundpfandrecht, Inhaberwechsel, Inhaber der elterlichen Gewalt beweisen die Vielfalt der Anwendungsmöglichkeiten des Begriffes Inhaber. Im übrigen bleibt eine solche Interpretation viel zu sehr an der Oberfläche und wird der Funktion des Begriffes Anlage innerhalb des § 22 WHG als eines Gefährdungshaftungsstatbestands nicht gerecht.

- (2) Nicht zutreffend ist auch das Merkmal der genehmigungspflichtigen Gewässerbenutzung einer Anlage. Rhode¹⁷⁴⁾ meint, von einer Anlage i.S. des § 22 Abs. 2 WHG müsse gleichzeitig eine Benutzung des Gewässers i.S. des § 2 WHG ausgehen. Roth¹⁷⁵⁾ hat hiergegen zu Recht eingewandt, daß es sich bei den Fragen der Gewässerbenutzung und der Gewässerschadenshaftung um zwei völlig verschiedene Dinge handle und daß sich die Haftungsnorm des § 22 Abs. 2 WHG keineswegs nur auf den Kreis der genehmigungspflichtigen Anlagen erstreckt.
- (3) Streit besteht darüber, ob eine Anlage nur eine Einrichtung sein kann, die für eine "nicht unerhebliche Zeit" den in § 22 Abs. 2 WHG angeführten Zwecken dient¹⁷⁶⁾. Dieses Erfordernis einer zeitlichen Mindestdauer der Einrichtung wird zum Teil deshalb angenommen, weil die Anlage in § 22 Abs. 2 WHG zu etwas

174) aaO; ebenso Mankowski S. 19.

175) VersR. 1962, 485; ihm folgt auch Engert BB 1963, 658 Anm. 21.

176) Ettner Betrieb 1964, 723; Gieseke ZfW 1962, 21; Witzel § 22 Anm. 4.

"bestimmt" sein muß. Wenn eine Sache aber zu etwas bestimmt sei, dann bedeute das gleichzeitig auch, daß sie für eine längere Zeit bestimmungsgemäß benutzt werden solle. Dieser Ansicht kann nicht gefolgt werden; sie stützt sich auf ein zu formales Argument und geht nicht auf die Funktion des Begriffes Anlage und den Gesetzeszweck in § 22 Abs. 2 WHG ein. Es kommt - entsprechend den obigen Ausführungen darauf an, ob die in Frage stehende Einrichtung auf Grund einer Gesamtschau ihrer funktionellen, örtlichen und auch zeitlichen Beziehungen zu Gewässern so beschaffen ist, daß generell und typischerweise von ihr die in Absatz 2 geregelten Risiken im Hinblick auf die Beschaffenheit des Wassers ausgehen. Dies ist zwar regelmäßig nur bei Einrichtungen der Fall, die für eine längere Zeit den in Absatz 2 angeführten Zwecken zu dienen bestimmt sind, das muß jedoch nicht immer sein. Ein Öltank eines Hauses z.B. - selbst auch eines Privathauses - wird allgemein und unstreitig als Anlage i.S. des § 22 Abs. 2 WHG angesehen¹⁷⁷⁾, da er eine Einrichtung ist, die dazu bestimmt ist, die Beschaffenheit des Wassers gefährdende Stoffe zu lagern. Allerdings ist er auch für längere Zeit zur Lagerung des Heizöls bestimmt. Soll nun jedoch etwa ein Öltank, der nur vorübergehend - vielleicht für eine Woche, für die Dauer einer Ausstellung etwa - in einem großen Gebäude oder in einer Halle installiert wird, der aber das Fassungsvermögen mehrerer Jahresmengen eines normalen Öltanks in einem Privathaus hat, nicht uner den Begriff Anlage fallen, weil er nicht für "längere Zeit" angelegt ist? Eine unterschiedliche Behandlung ist nicht gerechtfertigt mit dem Sinn und Zweck des § 22 Abs. 2 WHG.

(4) Damit taucht aber wohl auch gleich die Frage auf, ob

177) Gieseke - Wiedemann § 22 Rdz.10; Mankowski S. 22; Sieder-Zeitler § 22 Rdz. 31

es für die Annahme einer Anlage i.S. des § 22 Abs.2 WHG auf deren Größe ankommt. Gelegentlich wird diese Frage - allerdings ohne nähere Begründung - verneint¹⁷⁸⁾. Hält man sich dagegen an die eingangs geforderte Abgrenzung und stellt bei der zu untersuchenden Einrichtung zusammenhängend auf deren Beziehungen zu Gewässer - auf die Gesamtgefährlichkeit - ab, so kommt man nicht umhin, auch die Größe der fraglichen Einrichtung zu berücksichtigen. Allerdings ist die Größe der Anlage nur insoweit von Bedeutung, als daraus Rückschlüsse auf die in ihr in der Regel enthaltene Gesamtmenge an wassergefährlichen Stoffen gezogen werden kann. Nach dieser Gesamtmenge muß sich dann auch die Gefährlichkeit der Anlage als Ganzes im Hinblick auf die Reinhaltung des Wassers beurteilen.

- (5) Schwierigkeiten bei der Abgrenzung des Begriffs Anlage hat auch die Frage bereitet, ob eine Anlage ortsfest sein muß oder ob es sich auch um eine bewegliche Einrichtung handeln kann. Zunächst ist hervorzuheben, daß rein sprachlich keine Bedenken bestehen, unter einer Anlage auch etwas zu verstehen, was nicht mit dem Erdbodenverbunden, sondern beweglich ist. Das beweist schon die rein sprachliche Möglichkeit, von "ortsfesten" und "beweglichen" Anlagen zu sprechen. Wenn nun aber dem Substantiv "Anlage" zur gelegentlich notwendigen Differenzierung Adjektive wie "ortsfest" und "beweglich" beigelegt werden, dann muß davon ausgegangen werden, daß eben grundsätzlich ohne diese Differenzierung unter "Anlage" sowohl "ortsfeste" wie "bewegliche" Anlagen zu verstehen sind. Diesen Sprachgebrauch hat der Gesetzgeber offenbar auch in der Verordnung über brennbare Flüssigkeiten verwandt, denn hier wird - wie oben

178) Gieseke - Wiedemann § 22 Rdz. 10.

179) vgl. S. 50 b, c.

S. 50 ff nachgewiesen - eindeutig zwischen "ortsfesten" und "beweglichen" Anlagen unterschieden. Außerdem wird der Begriff "Anlage" in einigen Vorschriften dieser Verordnung, so etwa in § 14, als Oberbegriff verwandt, er umfaßt dann sowohl "ortsfeste" als auch "bewegliche" ("ortsveränderliche") Anlagen. Bestehen nun schon keine sprachlichen Hindernisse, unter "Anlage" in § 22 Abs. 2 WHG auch bewegliche Einrichtungen zu verstehen, so steht einer solchen Auslegung auch nicht der Sinn und Zweck des § 22 Abs. 2 WHG entgegen. Stellt man nämlich im Sinne der hier vorgetragenen Abgrenzung des Begriffs Anlage im allgemeinen auf die generelle Wassergefährlichkeit ab, so ist die Frage der Mobilität der betreffenden Anlage grundsätzlich ohne Bedeutung, unter den Begriff "Anlage" fallen sowohl "bewegliche" wie "ortsfeste" Einrichtungen¹⁸⁰⁾. Unter Umständen kann gerade das Merkmal der Beweglichkeit bei einer Anlage zusätzliche Gefahrenmomente verursachen, so bei Tankfahrzeugen die allgemeine Verkehrsunfallgefahr, die auch zu einer Gefahr für das Wasser werden kann. Man spricht auch z.B. von beweglichen Einrichtungen¹⁸¹⁾ zur Schädlingsbekämpfung, zur Wasseraufbereitung, zur Müllanalyse¹⁸²⁾. Gerade wenn man - wie dargelegt - auf die generelle Gefährlichkeit der zu untersuchenden Einrichtung abstellt, muß man auch bewegliche Einrichtungen zu Anlagen i.S. des § 22 Abs. 2 WHG zählen. Denn das Merkmal der Beweglichkeit bewirkt sogar ein zusätzliches Gefahrenmoment - allgemeine Verkehrsunfallgefahr.

180) Ebenso Theisel BB 1965, 639; Weitnauer ZfW 1965, 4; Witzel § 22 Rdz. 4; Gieseke-Wiedemann aaO; Rothhardt ZfW 1962, 263; ders. GWF 1962, 132; Larenz VersR 1963, 604; Mankowski S. 21; a.A. sind vor allem Weimar VersPraxis 1962, 50; Ettner Betrieb 1964, 723; Otto VersR 1963, 118 ff.

181) Vgl. S. 39.

182) Gieseke, Stand des dt. Wasserrechts S. 19/20.

d) Zusammenfassung

Anlage i.S. des § 22 Abs. 2 WHG ist eine Einrichtung, die allgemein dazu bestimmt ist, solche Stoffe herzustellen, zu verarbeiten, zu lagern, abzulagern, zu befördern oder wegzuleiten, die geeignet sind, die physikalische, chemische oder biologische Beschaffenheit des Wassers zu verändern. Ob von einer Einrichtung diese allgemeine Wassergefahr ausgeht, ob eine Einrichtung diesen in § 22 Abs. 2 WHG betroffenen Risikobereich, der dem Inhaber auferlegt ist, umfaßt, ist zu ermitteln durch Offenlegung der funktionellen, örtlichen und zeitlichen Beziehungen der Einrichtung zu Gewässern im allgemeinen. Dabei sind Größe und Dauer der Einrichtung zu berücksichtigen. Auf Ortsfestigkeit oder Beweglichkeit kommt es unmittelbar nicht an; diese Frage ist nur insoweit von Bedeutung, als daraus Rückschlüsse auf den Eintritt eines die Beschaffenheit des Wassers verändernden Tatbestandes gezogen werden können. Der Eintritt dieses Tatbestandes muß in jedem Fall schon bei bloßem Vorhandensein der Anlage mit Wahrscheinlichkeit von vorherein (ex ante) erwartet werden können.

Im einzelnen fallen unter den Anlagenbegriff in § 22 Abs. 2 WHG:

Fabrikationsanlagen, aus denen schädliche Stoffe in einen Bach oder das Grundwasser versickern¹⁸³⁾,

Bergwerkshalden¹⁸⁴⁾,

Ablagerungen von Fabrikationsrückständen¹⁸⁵⁾,

Müllkippen¹⁸⁶⁾,

Kiesgruben, die mit Bauschutt ausgefüllt sind¹⁸⁷⁾,

183) Gieseke-Wiedemann § 22 Rdz. 10.

184) Gieseke-Wiedemann aaO.

185) Gieseke-Wiedemann aaO; Rehder § 51 Anm. 9; Burghartz § 22 Anm. 4; Sieder-Zeitler § 22 Rdz. 31; Grimme § 22 Anm. 1.

186) Burghartz aaO; Mankowski S. 22; Bericht des 2. Sonderausschusses S. 14.

187) Gieseke-Wiedemann aaO.

Tankstellen¹⁸⁸⁾,
 Rohrleitungen für Mineralöle¹⁸⁹⁾,
 Misthaufen¹⁹⁰⁾,
 Jauchegruben¹⁹¹⁾,
 Futtersilos und andere Einrichtungen der Landwirtschaft¹⁹²⁾,
 Tankschiffe¹⁹³⁾,
 Tankwagen¹⁹⁴⁾,
 Öltank für Heizung eines Privathauses¹⁹⁵⁾,
 Karbolineumfaß¹⁹⁶⁾, aus dem bei seiner Reinigung Rückstände in ein vorüberfließendes Fischgewässer gelangen¹⁹⁷⁾,
 Güterwaggons¹⁹⁸⁾,
 Lastwagen¹⁹⁹⁾,
 Wasserfahrzeuge²⁰⁰⁾,
 Luftfahrzeuge²⁰¹⁾,
 Chemikalienbehälter aller Art für feste, flüssige, gasförmige Chemikalien²⁰²⁾,
 Autobenzintank²⁰³⁾,
 Kläranlagen²⁰⁴⁾.

188) Burghartz aaO; Sauer-Lais-Quirl § 22 Anm.10.

189) Rehder aaO; Burghartz aaO; Sieder-Zeitler aaO; Bericht des 2. Sonderausschusses aaO.

190) Gieseke-Wiedemann aaO; Sieder-Zeitler aaO.

191) Gieseke-Wiedemann aaO; Sauer-Lais-Quirl aaO.

192) Vgl. Anm. 194.

193) Geigel 18. Kap.Nr. 7 a.E..

194) Mankowski S.21; Geigel aaO; Sieder-Zeitler aaO; Gieseke-Wiedemann aaO; OLG Düss. Urt.v.4.7.1963 1 U 325/62, unveröffentlicht, nicht rechtskräftig.

195) Mankowski S. 22; Sieder-Zeitler aaO.

196) Steinkohlenteeröl, das vor allem zur Schädlingsbekämpfung verwandt wird.

197) Gieseke-Wiedemann aaO.

198) Mankowski S. 21.

199) Mankowski aaO.

200) Mankowski aaO.

201) Mankowski S. 21.

202) Mankowski S. 22.

203) Zweifelnd Mankowski S. 18

204) Burghartz aaO; Mankowski aaO.

Keine Anlage i.S. des § 22 Abs. 2 WHG sind:

Eimer mit Farbe, den der Maler trägt²⁰⁵⁾,
 Ölfaß, das vom LKW fällt²⁰⁶⁾,
 ein kurz vor Betriebsschluß zusammengekarnter Abfall-
 haufen außerhalb der Werksanlage²⁰⁷⁾,
 Kunststoffbehälter, die versehentlich mit einer ag-
 gressiven Lauge gefüllt werden²⁰⁸⁾.

V. Das Verhältnis von Terminologie und Gesetzeszweck =====

Die Auslegung des Begriffes Anlage in § 22 Abs. 2 WHG hat gezeigt, daß der Inhalt des angeführten Begriffes in einer ganz bestimmten Weise abhängig ist vom Gesetzeszweck und daß nur auf Grund des Gesetzeszweckes verbindliche Aussagen über den Begriffsinhalt von "Anlage" gemacht werden können.

Es stellt sich nunmehr die interessante Frage, ob eine solche Abhängigkeit bei der Auslegung eines Begriffes allgemein zu berücksichtigen ist oder ob hier etwa ein besonders gelagerter Ausnahmefall vorlag, der den eingeschlagenen Lösungsweg erforderlich machte. Denkbar ist etwa die Annahme, daß die in § 22 Abs. 2 WHG aufgezeigte Abhängigkeit gerade ihren Grund in der Tatsache hat, daß diese Vorschrift einen Gefährdungshaftungstatbestand enthält. Diese Rechtfertigung entfielen dann aber bei der Auslegung von Begriffen, welche außerhalb eines Gefährdungshaftungstatbestandes verwandt werden.

Die aufgeworfene Frage ist eingebettet in das umfangreiche Gebiet des Verhältnisses von Recht und Sprache und berührt damit den Bereich der juristischen Terminologie überhaupt. Es soll dieser Hintergrund zunächst kurz verdeutlicht werden; dabei muß auch der Versuch un-

205) Gieseke-Wiedemann aaO; aA. Somogyvár JZ 1956, 681.

206) Ettner Betrieb 1964, 723.

207) Ettner aaO.

208) Ettner aaO.

ternommen werden, über das Wesen der Rechtsbegriffe und deren Einteilung Klarheit zu erlangen.

a) Recht und Sprache

Die Beziehungen des Rechts zur Sprache sind recht umfassend; schon der Wortschatz unserer Sprache deutet diese Zusammenhänge an²⁰⁹⁾. Auf die Verbindung des Rechts mit "reden" und "sprechen" weisen zahlreiche Rechtsausdrücke hin, Bezeichnungen wie Einrede, Abrede, Rechtssprache, Sprachenrecht, Rechtsspruch, Freisprechung, Spruchbehörde, Spruchverfahren und viele andere. Freilich sind die angeführten Rechtswörter zum Teil junge und selbst allerjüngste Bildungen. Aber auch das Grundwort "Sprache" selbst (ahd. sprahda, mhd. sprache) gehört von Hause aus unmittelbar dem Bereich des Rechts an. Es bedeutet ursprünglich Besprechung im allgemeinen und Volks- oder Gerichtsversammlung im besonderen²¹⁰⁾. So war für den Deutschen Reichstag noch bis zum Ausgange des Mittelalters die Bezeichnung als "Sprache" gebräuchlich²¹¹⁾. Ebenso bezogen sich die Wörter "Rede" und "Redner" zunächst in erster Linie auf das Sprechen zu rechtlichen Zwecken²¹²⁾.

209) Vgl. Frensdorff, Recht und Rede S.433 ff; Günther, Recht und Sprache S.1 ff; von Künßberg, Dt.Rechtssprache S. 379 ff.

210) Grimm, Deutsche Rechtsaltertümer S.353; noch holländische Urkunden des 13. Jahrhunderts bezeichnen die Gerichtsversammlung als "sprake" (Frensdorff aaO S. 447). Am längsten hat sich diese Grundbedeutung Sprache = Gerichtsversammlung in einer Reihe von Ableitungen wie Bauersprache (bursprake = Bauerngericht; Dorfgericht), Hofsprache (grundherrliches Hofgericht), Morgensprache der Zünfte (Zunftgerichtsversammlung) behauptet, vgl. Schröder-von Künßberg, Deutsche Rechtsgeschichte S.457, 660 ff, 700.

211) Schröder-von Künßberg aaO S. 553.

212) "Rede" bedeutete zunächst vornehmlich die Rechenschaft sowie den (gerichtlichen) Parteivortrag des Klägers. "Redner" ist ursprünglich süddeutsche Bezeichnung für den gerichtlichen Vorsprecher, Wortführer, die erst verhältnismäßig spät in Norddeutschland Verbreitung gefunden hat, Frensdorff aaO S. 449, 452 und Günther aaO S. 62 Anm.7

Das Wort hat im Laufe der Rechtsgeschichte allmählich andere sinnliche Ausdrucksmittel, symbolhafte Bewegungen und Handlungen verdrängt; es kam zur Alleinherrschaft in der Verkündung des Rechts. Über diese wortgeschichtlichen Berührungen hinaus bestehen allgemeinere entwicklungsgeschichtliche Zusammenhänge zwischen Recht und Sprache. Seit Herder hat man Leben und Wachstum von Recht und Sprache oft miteinander verglichen. Bekannt ist die Auffassung der geschichtlichen Rechtsschule des 19. Jahrhunderts, daß das Recht eigenwüchsig wachsen solle wie die Sprache²¹³⁾. Ein gewisser Gleichlauf von Sprach- und Rechtsentwicklung ist in der Tat nicht zu verkennen²¹⁴⁾. Man wird beispielsweise annehmen dürfen, daß sich in älterer Zeit vielfach - wenn auch keineswegs allgemein - Rechts- und Sprachverwandtschaft gedeckt, die Rechte ebenso wie die Sprachen verzweigt haben²¹⁵⁾.

Indes erschöpft sich das Verhältnis von Sprache und Recht nicht in solchem mehr äußerlichen Ähnlichkeiten und Beziehungen. Vielmehr lebt das Recht selbst erst in der Sprache und durch die Sprache. Die Rechtsordnung im ganzen wie die einzelnen Rechtssätze und Rechtseinrichtungen sind bloße Gedankengebilde; nur durch die Verkörperung in Worten können sie zur wirkenden Macht werden²¹⁶⁾. Nicht bloß reden die Gesetze in Worten, auch die wichtigsten rechtsgestaltenden Vorgänge - namentlich der Abschluß von Rechtsgeschäften wie Kauf-, Miet- und Dienstvertrag - verwirklichen sich gewöhnlich durch das gesprochene oder geschriebene Wort. Hier überall erwächst

213) Savigny, Vom Beruf unserer Zeit für Gesetzgebung und Rechtswissenschaft S. 5 ff.; vgl. auch Ihering, Geist des röm. Rechts II 2 (5. Aufl.) S. 345 ff.

214) Über die Zusammenhänge von Sprachgeschichte und Rechtsgeschichte vgl. Amira, Über Zweck und Mittel der germanischen Rechtsgeschichte S. 25 ff.; von Künßberg, Vortrag über Rechtsgeschichte und Sprachgeschichte.

215) Vgl. hierzu Amira aaO S. 26 ff., 40 ff.

216) von Gierke, Das Bürgerliche Gesetzbuch S. 10.

dem Rechtsanwender die oft nicht leichte Aufgabe, im Wege der Auslegung den maßgeblichen Sinn der Vorschrift oder der rechtsgeschäftlichen Abrede zu ermitteln.

c) Juristische Terminologie

Die enge Verbindung von Recht und Sprache hat schließlich dazu geführt, daß sich eine Sondersprache, eine juristische Terminologie²¹⁷⁾ herausgebildet hat. Ihering²¹⁸⁾ stellte hierzu fest, daß die Abzweigung einer Sondersprache von der Allgemeinsprache nicht überrasche. Ergebe das Prinzip der Teilung der Arbeit auf dem Gebiet menschlicher Tätigkeit verschiedene Berufsarten, so bilde sich für sie auch ein eigenes Gebiet der Sprache mit terminis für die dem betreffenden Berufszweig eigentümlichen Gegebenheiten aus (Nomenklatur und Terminologie), eine Kunstsprache, die nur der darin Tätige verstehe, die aber allen übrigen, selbst den Gebildeten wie eine fremde Sprache vorkomme. Schon Pufendorf²¹⁹⁾ kennt eine (durch Spezialkonvention geschaffene) Sondersprache, nämlich die der Künstler und Handwerker. Wichtiger als deren Sondersprache oder als die der Jäger, Kaufleute und anderer Stände ist die des Rechts, weil sie sich an alle Menschen wendet und ohne allgemein verständliche Genauigkeit wertlos ist.

Bedeutsam ist daher auch die Erforschung dieser Rechtsprache. Sie geht zunächst davon aus, daß jeder Rechtsatz nur mit Mitteln der menschlichen Sprache dargestellt werden kann. Aber Sprache und rechtliche Vorstellung stehen nicht nur im Verhältnis von Form und Inhalt zueinander; die sprachliche Substanz eines Rechtswortes ist vielmehr unlösbar von ihrem rechtlichen Gehalt. "Die Sprache ist nicht etwa bloß das Kleid, sie ist der wahre Leib des Rechts", sagt Otto von Guericke²²⁰⁾. Der etymo-

217) Neumann-Duesberg, Sprache im Recht S. 121.

218) Der Zweck im Recht (1883) Bd. II, 659.

219) de iure naturae et gentium (1672) lib. IV, cap. 1 § 6.

220) Das Bürgerliche Gesetzbuch und der Dt. Reichstag, S. 10.

logische Zusammenhang der Wörter "Recht" und "Sprache", "Recht" und "Rede" zeigt dies deutlich²²¹. Die Rechtswissenschaft kann daher des Verständnisses und der Ausdeutung der sprachlichen Form, in die ihre Sätze gekleidet sind, nicht entraten²²²). Ein Verständnis der Rechtsprache ist nur möglich, wenn nicht vergessen wird, daß sie in den allgemeinen Sprachgebrauch eingeschlossen ist und nur aus ihm abgeleitet werden kann. Aber als Bestandteil der deutschen Gesamtsprache bilden die Rechtswörter die Fachsprache des Rechtslebens. Jedes menschliche Lebensgebiet entwickelt eigene Formen der Sprache. Die Sache fordert das richtige Wort. So hat auch das Recht von seinem Gegenstande her ganz bestimmte Prägungen der Sprache hervorgebracht²²³). Aber die Rechtssprache hat auch wieder die allgemeine Sprachentwicklung entscheidend beeinflußt²²⁴). So hat die Rezeption des römischen Rechts ihren Anteil an der Verdrängung der Mundart durch die Schriftsprache und an dem Eindringen der hochdeutschen Schriftsprache in das niederdeutsche Gebiet. In Lübeck galt für die zweite Hälfte des 16. Jahrhunderts z.B. der Satz: "Wo der Jurist eingreift, dringt das Hochdeutsche vor"²²⁵). In dem Maße, in dem das mittelalterliche Gewohnheitsrecht durch die Kodifikationen der modernen Staaten ersetzt wurde, kam die Bildung der juristischen Termini ganz unter den Einfluß des Gesetzgebers. Der Gesetzgeber wirkt dabei spracherhaltend, wenn er den Wortschatz älterer Rechtsregeln übernimmt, sprachschöpfend, indem er neue Rechtswörter ersinnt, oder sprachübernehmend, wenn er fremde Rechts-

221) Frensdorff S. 435 ff.

222) Vgl. § 6 österr.ABGB: Einem Gesetz darf in der Anwendung kein anderer Verstand beigelegt werden, als welcher aus der eigentümlichen Bedeutung der Worte in ihrem Zusammenhang und aus der klaren Absicht des Gesetzgebers hervorleuchtet.

223) Dölle S. 13, 20, 60; Günther S. 3 ff.

224) von Künßberg, Rechtsprachgeographie S. 8 ff.

225) Teske, Der Ausklang der Lübecker Rechtssprache im 16. Jahrhundert S. 79.

normen in ihrer sprachlichen Form einführt. Die Kenntnis der Rechtssprache ist daher für den Gesetzgeber unentbehrlich.

1) Wesen des Begriffes

Das Instrumentarium, dessen sich die juristische Terminologie bedient, sind Begriffe (Rechtsbegriffe)²²⁶⁾. Da diese Rechtsbegriffe auf Lebenserscheinungen²²⁷⁾ angewandt werden sollen und müssen, so ist es gar nicht anders denkbar, als daß sie einer Reduktion auf natürliche Begriffe oder Merkmale bedürftig sind²²⁸⁾. Angesichts dieser inneren Beziehung der Rechtsbegriffe auf die natürliche Begriffswelt ist die Frage berechtigt, worin das Wesen der Begriffe zu sehen ist und welche Bestandteile sie aufweisen²²⁹⁾.

Der Begriff ist eine Einheit, die stellvertretend für Vieles steht, normalerweise für unbestimmt Vieles²³⁰⁾. Jedes Einzelne vomdem Vielen kann Anspruch erheben, für den Begriff eingesetzt zu werden. Alles, was etwas von dem Vielen ist, wofür die Einheit des Begriffs steht, ist in einer bestimmten Hinsicht gleich. Es ist das nicht bloß formale Gleichheit in bezug auf das "Fallen unter denselben Begriff". Es ist das eine Gleichheit in bezug auf etwas, was zum spezifischen Sinn des bestimmten Be-

226) Vgl. besonders Binder, Zur Lehre vom Rechtsbegriff S. 3 ff und Rechtsbegriff und Rechtsgeschichte S. 6 ff.

227) "Die juristischen Begriffe sind Begriffe im Dienste des Lebens und letzten Endes nicht im Dienste der Erkenntnis", Ledig, Kant-Studien 32 (1927), 325.

228) "Der Gesetzgeber benutzt die Gesetzesbegriffe, um tatsächliche Erscheinungen rechtlich zu erfassen oder in bestimmte Bahnen zu lenken. Er will Teilgebiete des menschlichen Lebens ordnen und entwirft zu diesem Zweck einen Plan, den er mit Gesetzesbegriffen beschreibt", Jesch, Unbestimmter Rechtsbegriff und Ermessen in rechtstheoretischer und verfassungsrechtlicher Sicht, AÖR 43 (1957), 168.

229) Vgl. hierzu namentlich Burkamp, Begriff und Beziehung S. 5 ff.

230) Burkamp aaO S. 9.

griffs gehört, was eine wesentliche Komponente des Begriffes bildet. Es ist eine Gleichheit in bezug auf ein Relationsgefüge. Hase und Hund sind gleich in bezug auf Schnelligkeit, Rechteck und Reieck in bezug auf Isogonie. Im Begriff ist dieses Relationsgefüge auf etwas bezogen gedacht, was nicht der Begriff selber ist. Dieses Etwas ist variabel. Man kann prinzipiell unbestimmt Verschiedenes als dieses Etwas annehmen. Ein Begriff ist also ein Relationsgefüge, das auf unbestimmt Verschiedenes beziehbar ist. Dieser Begriff wird für das Denken eine Einheit und in wichtigen Fällen mit einem Namen bezeichnet. Der Name, das Wort, ist aber so wenig der Begriff wie der Name eines Menschen er selbst ist. Der Name ist etwas Äußerliches für den Begriff und hat nichts mit dem Wesen eines Begriffes zu tun. Der Name ist auch entbehrlich und nur bei häufig gebrauchten Begriffen und zum Zweck der Mitteilung anzuempfehlen. Versteht man eine neue maschinelle Einrichtung, so ist sie einem nur ein Begriff, ohne daß man ihr einen Namen gegeben zu haben braucht. Der funktionale Zusammenhang, übertragbar auf unbestimmt Verschiedenes, ist der Begriff. Der Name ist ein zweckmäßiges Anhängsel. Er dient in erster Linie als Kurzzeichen und als Ausdrucksmittel für den Begriff. Selbst wenn die Struktur des Relationsgefüges so kompliziert ist, daß manwohl noch denkpraktisch mit dem Begriff arbeiten kann, ihn aber nicht theoretisch denkend analysieren kann, ist es nicht anders. Die Beherrschung des Begriffs im Denkgebrauch auf Grund der begriffslogischen Gesetze, nicht die Fähigkeit seiner theoretischen Analyse, ergibt die wertvolle Bedeutung des Begriffes.

Zusammenfassend läßt sich sagen, daß alles Denken Denken in Begriffen ist. Dabei besteht das sich im Begriff darstellende "Greifen" weniger in einer Bewegung des Hindeutens und Hinweisens, als vielmehr vor allen in der des Zusammengreifens, Zusammenraffens, Zueinanderordnens, Zusammenbündelns einer Vielheit zu einer Klasse mit einheitlicher Benennung²³¹⁾.

231) Schmidt-Rohr, Muttersprache S. 15.

Alles Denken ist Denken in Begriffen. Der Begriff ist das Instrument, mit dem das Denken den intendierten Sachverhalt geistig in den Griff bekommt, er-greift, be-greift²³²⁾. Im Begriffswort sich sprachlich darstellend, erfaßt er den Sachverhalt in seinen bekannten Wesensmerkmalen, die ihn von anderen Sachverhalten unterscheiden; sie bilden den Begriffsgegenstand, Begriff - Begriffs-wort - Begriffsgegenstand sind einander zugeordnete Größen. Der Schaffung eindeutiger, ihrem Gegenstand möglichst adäquater Begriffe dienen die Begriffsdifferenzierungen und Begriffsneuschöpfungen, die wissenschaftliches und praktisches Denken angesichts unaufhörlich sich differenzierender und neubildender Sachverhalte ständig vornimmt.

2) Einteilung der Rechtsbegriffe

Die geradezu unüberschaubare Vielzahl der Verschiedenartigkeit der Rechtsbegriffe drängt dazu, den Versuch einer Systematisierung²³³⁾ aller Rechtsbegriffe zu wagen. Wenn auch in der Allgemeinen Rechtslehre starke terminologische Unterschiede bei der Einteilung der Rechtsbegriffe bestehen, so ist man sich doch darin einig, daß zumindest vier Gruppen von Rechtsbegriffen²³⁴⁾ zu unterscheiden sind:

a) Grundbegriffe des Rechts

Grundbegriffe des Rechts werden häufig als apriorisch angesehen, da sie mit jeder Rechtsordnung als solcher gegeben sind, so z.B. Begriffe wie "Rechtsnorm", "Rechtspflicht", "Rechtmäßigkeit", "Rechtswidrigkeit", "Rechtssubjekt", "Rechtsobjekt". Um die Erforschung dieser Begriffsarten haben sich namentlich Stammler²³⁵⁾ und

232) Sax, Über Rechtsbegriffe S.133; Hatz, Rechtssprache S. 44 ff.

233) Vgl. Wolff, Gesetzessprache S. 103 ff.

234) Coing, Rechtsphilosophie S. 271 ff.

235) Lehrbuch der Rechtsphilosophie § 109, vor allem auch Anm. 1 zu § 109.

Somlo²³⁶⁾ verdient gemacht. Stammler nennt diese Grundbegriffe "Kategorien des Rechts" und kennzeichnet sie als "Gedankengänge, die unausweichlich eingeschlagen werden, sobald ein besonderes Wollen in seiner Eigenschaft als ein rechtliches Wollen erkannt wird", als "reine Formen des Begreifens", als "Methode des Ordnen unserer Gedanken". Sie machen, wie Stammler kantianisierend sagt, "Jusprudenz als Wissenschaft möglich²³⁷⁾". Somlo²³⁸⁾ schreibt die juristischen Grundbegriffe als "Begriffe", die mit der Normart "Recht" mitgesetzt sind. Zum Unterschied von Stammler legt Somlo diesen Grundbegriffen keine absolute, sondern bloß eine relative Apriorität bei. Diese Grundbegriffe seien zwar eine Voraussetzung jeder besonderen juristischen Betrachtung²³⁹⁾, besäßen aber doch empirischen Ursprung. "Ihre Reinheit bedeutet nicht Reinheit von jeder Erfahrung, sondern bloß von jedem Rechtsinhalt²⁴⁰⁾".

In neuerer Zeit hat sich W. Burckhardt²⁴¹⁾ noch einmal zu Stammlers "reinen Formen" bekannt, indemer "unbedingt allgemeine" zum Unterschied von "relativ allgemeinen Begriffen" (wie Vertrag, Eigentum, Erbrecht) anerkannt hat. Jene sind "Begriffe, die ein Postulat wiedergeben, denen jedes positive Recht folgen muß, wenn es eine Rechtsordnung sein will²⁴²⁾".

bl) Universale Rechtsbegriffe

Weniger abstrakt als die eben angeführten Grundbegriffe des Rechts sind die sog. universalen Rechtsbegriffe. Deren Bedeutung wird klar, wenn man sich vor Augen führt, daß die Rechtswissenschaft nicht nur der einzelnen Rechts-

236) Grundlehre S. 29 Anm. 3 und S. 32 ff.

237) Stammler aaO § 109; Tafel der rechtlichen Grundbegriffe und ihrer Derivate in §§ 11, 112.

238) aaO.

239) aaO S. 32.

240) aaO S. 47; vgl. auch S. 127.

241) Methode und System des Rechts S. 56 ff.

242) Burckhardt aaO S. 57.

ordnung verhaftet ist, sondern rechtsgeschichtlich oder rechtsvergleichend forschend mehrere Rechtsordnungen zu untersuchen hat. Dabei werden solche Begriffe erforderlich, die von den Besonderheiten der einzelnen Rechtsordnung abstrahieren und damit eine gleichsam übergreifende Bedeutung gewinnen. Will man etwa die historische Entwicklung des Kaufrechts vom römischen Recht zu einem mit dem römischen Recht historisch verbundenen modernen Recht untersuchen oder will man die Kaufrechte der europäischen Länder miteinander vergleichen, so bedarf man eines allgemeinen Begriffes des Kaufs, der weiter sein muß als der Begriff des Kaufs nach deutschem bürgerlichen Recht²⁴³⁾. Denn nur so kann man Verbindungen zwischen den verschiedenen ins Spiel kommenden Rechten herstellen. Die große Schwierigkeit, die universale Rechtsbegriffe bereit, besteht darin, daß die Rechtsphänomene, die umgriffen werden sollen, starke Verschiedenheiten aufweisen. Das Anfangs- und das Endglied einer historischen Entwicklung, z.B. die römisch-rechtliche mancipatio und der moderne Kauf können so verschieden sein, daß es schwer wird, greifbare gemeinsame Merkmale herauszustellen. Man muß sich mit vergleichsweise unjuristischen Begriffsbestimmungen, wie z.B. dem eher wirtschaftlichen Begriff: "Austausch von Ware und Geld" begnügen, wobei vieles für das konkrete Recht Charakteristische unter den Tisch fallen mag, wie z.B. die Tatsache, daß der Kauf nach heutigem deutschen Recht ein Verpflichtungsgeschäft ist, das von der Eigentumsübertragung scharf getrennt ist.

cl) Freie rechtswissenschaftliche Begriffe

Darüber hinaus gibt es noch Begriffe, die der Gesetzge-

243) Eltzbacher (S.39 ff) nannte Begriffe dieser Art "Begriffe der Wissenschaften von einem Rechtskreis", denkt aber dabei wohl nur an zur gleichen Zeit nebeneinander bestehende Rechtsordnungen. Man darf aber die historische Tiefendimension, bei der das Vergangene mit dem Gegenwärtigen verbunden wird, nicht außer acht lassen.

ber nicht kennt und die dazu dienen sollen, den in der vorgegebenen Rechtsordnung dargebotenen Stoff systematisch zu verarbeiten, faßlich darzustellen, sachgerecht zu erweitern (durch Analogieschlüsse etwa). Gemeint sind Begriffe wie Rechtfertigungsgrund, Zumutbarkeit, adäquate Kausalität, Realakt, Voraussetzung, Geschäftsgrundlage, Persönlichkeitsrecht, Verschulden beim Vertragsschluß, positive Vertragsverletzung, faktisches Vertragsverhältnis, funktionelle Zuständigkeit. Die logische Eigenart dieser Begriffe besteht darin, daß sie "frei" gebildet sind und doch Erkenntniswert haben, weil sie dazu berufen sind, die Gehalte einer konkreten Rechtsordnung ans Tageslicht zu bringen und weiter zu verarbeiten. Wie sie selbst Konstruktionen sind, eignen sie sich auch dazu, das in der Rechtsordnung vorgegebene Material konstruktiv zu veredeln, indem bestimmte rechtliche Erscheinungen (Rechtsnormen, Tatbestandsmerkmale) als Anwendungsfälle jener freien rechtswissenschaftlichen Begriffe erkannt werden. Daran können sich Verallgemeinerungen, Analogie-schlüsse, Rechtsfortbildungen knüpfen, wie es z.B. bei der Lehre von der Haftung für Verschulden bei Vertragsschluß geschehen ist.

dl) Rechtssatzbegriffe - Rechtsinhaltsbegriffe

Den bei weitem größten Teil aller Rechtsbegriffe nehmen die Rechtssatzbegriffe sowie die ihnen korrespondierenden Rechtsinhaltsbegriffe ein. Jeder Begriff, der in einem Rechtssatz vorkommt, heißt Rechtssatzbegriff. Das gilt auch für solche Begriffe, die scheinbar keine spezifische rechtliche Bedeutung haben wie "wird", "oder" usw.. So bedeutet das scheinbar triviale "wird" in einem Paragraphen des deutschen Strafgesetzbuches in Verbindung mit dem Wort "bestraft" soviel wie: "soll bestraft werden". Mit Bezug auf das die Strafrechtssätze häufig einleitende, neutral klingende Wort "wer" (ergänze: diese oder jene Handlung vornimmt) könnte man die Frage aufwerfen: Wer ist im strafrechtlichen Sinne "wer"?

Offener liegt allerdings der rechtliche Gehalt der in den Rechtssätzen verwandten Begriffen z.B. bei Eigentum, Nießbrauch, Geschäftsfähigkeit, Willenserklärung, unerlaubte Handlung, Verbrechen, Urkunde. Diese Rechtsbegriffe, die mit und in den Rechtssätzen selbst gegeben sind (Rechtssatzbegriffe), sind zu unterscheiden von denjenigen Rechtsbegriffen, die in der juristischen Literatur als Bestandteil juristischer Aussagen vorkommen. Auch wenn diese Rechtsbegriffe irgendetwelchen Rechtssatzbegriffen genau korrespondieren, so ist doch z.B. der Begriff Urkunde in § 267 StGB als vom Gesetzgeber verwandter Begriff zu unterscheiden von dem Begriff "Urkunde i.S. des § 267 StGB", wie er etwa eine wissenschaftliche Definition in einem Lehrbuch oder Kommentar einleitet. Man kann solche auf die Rechtssatzbegriffe bezüglichen juristischen Begriffe "Rechtsinhaltsbegriffe" nennen. Diese Rechtsinhaltsbegriffe sind mit den entsprechenden Rechtssatzbegriffen inhaltsgleich. Die Unterscheidung von Rechtssatz- und Rechtsinhaltsbegriffen ist insofern von Bedeutung, als offensichtlich ist, daß die Bildung dieser beiden Begriffe verschiedenen Prinzipien unterliegt.

Der Gesetzgeber ist bei der Bildung der Rechtssatzbegriffe in gewissen Grenzen "frei"²⁴⁴⁾. Diese Freiheit wird allerdings durch die Logik eingeschränkt. Denn der Gesetzgeber darf keine in sich widerspruchsvollen Begriffe aufstellen und auch keine in sich widerspruchsvollen Legaldefinitionen liefern²⁴⁵⁾. Ein solches Vorgehen würde nämlich infolge der dabei auftretenden Auslegungsschwierigkeiten die Rechtsanwendung erheblich beeinträchtigen oder sogar unmöglich machen. Es ist z.B. ein logischer Fehler, wenn die deutsche Zivilprozeßordnung

244) Zutreffend mein Jesch AÖR 43 (1957), 180, der Gesetzgeber sei lediglich "aus praktischen Gründen an die Alltagssprache und die übliche Begriffsverwendung in anderen wissenschaftlichen Disziplinen gebunden".

245) Rümelin, Gustav Juristische Begriffsbildung S.15 2f.

in § 78 Abs. 3 von einem Rechtsanwalt spricht, der "sich selbst vertreten" kann. Unter "Vertretung" versteht man ein Handeln in fremdem Namen. Ein Rechtsanwalt, der "sich selbst vertritt", handelt aber gerade nicht in fremdem Namen, sondern im eigenen Namen. Eine paradoxe Legaldefinition wäre es, wenn das Handeln im Notstand als "erlaubtes Unrecht" bestimmt würde. Neben den logischen Bindungengibt es für den Gesetzgeber aber auch sachliche Bindungen, nämlich Bindungen der Zweckmäßigkeit²⁴⁶⁾, der Folgerichtigkeit, der Rücksichtnahme auf die Forderungen der Gerechtigkeit und der Sittlichkeit. Diesen Abhängigkeiten von materialen Vorgegebenheiten kann hier nicht im einzelnen nachgegangen werden. Letztlich bleibt doch ein Spielraum für die freie Willensentscheidung des Gesetzgebers offen. Er kann z.B. Begriff des Mordes zum Unterschied vom Begriff des Totschlags durch das Merkmal der Überlegung oder durch das Merkmal des niedrigen Beweggrundes oder auch auf andere Weise bestimmen. Der Gesetzgeber könnte ferner, wenn er wollte, die Notwehr in dem allgemeineren Begriff des rechtfertigenden Notstandes aufgehen lassen.

Wie hingegen der Rechtsinhaltsbegriff ermittelt wird, wird im folgenden Abschnitt erläutert. Es handelt sich dabei also um die Auslegung der Rechtssatzbegriffe.

c) Auslegung der Rechtssatzbegriffe

1) Ermittlung des Begriffsinhalts nach allgemeinen Auslegungskriterien

Will man den Inhalt eines Rechtssatzbegriffes herausfinden, also im Sinne der o.a. Unterscheidung den entsprechenden Rechtsinhaltsbegriff bilden, so gilt es zunächst, sich an die herkömmlichen Interpretationsmittel zu halten. Verfehlt wäre es dagegen, mit einer wortetymologischen Untersuchung zu beginnen²⁴⁷⁾. Die Verwendung der Wortetymologie zu Schlüssen über den Ursprung

246) Jesch aaO und Müller, Handbuch S. 94.

247) Vgl. dazu eingehend Neumann-Duesberg, UrMeberrecht S. 94.

der Begriffe ist unbrauchbar, weil sie in der Regel von der falschen Voraussetzung ausgeht, die jetzige Bedeutung sei in dem ursprünglichen Etymon bereits enthalten, während dasselbe bestenfalls der Ausgangspunkt einer möglicherweise nach sehr verschiedenen Seiten divergierenden Entwicklung ist. Nicht der sprachliche Ausdruck, sondern der tatsächliche Gebrauch des Wortes ist daher für den Ursprung und die Entwicklung der Begriffe entscheidend. Mit einer etymologischen Ableitung zu beginnen hat keinen Zweck, weil Wortursprung nichts mit Definition zu tun hat und Sacherklärung keine Worterklärung ist. Als Beweis einige Beispiele: Daß der römisch-rechtliche Ausdruck "stipulatio" aus "stipula" = Halm (infolge des bei solchem Vertragsschluß anfänglich üblichen Halmwurfs) entstanden ist, der Ausdruck "Kauf" ein Lehnwort aus lat. "caupo" ist und (in den germanischen Quellen) ursprünglich Handel, dann jeden gegenseitigen Vertrag bedeutete, die Bezeichnung "Verleger" von "Vorleger" = Vorstrecker von Geld zur Finanzierung gewerblicher Unternehmen kommt und erst allmählich ins Buch-, Druckerei- und Zeitungsgewerbe übergegangen ist, hat nur noch historischen Sinn, erklärt aber nicht den heutigen Gehalt. Nicht viel anders ist es mit der Ableitung der Worte "Politik" aus "polis", "Republik" aus "res publica", "citè" (city) aus "civitas", "Staat" aus "status".

Ausgehen muß man statt von der Etymologie vom Sprachgebrauch. Der Sprachgebrauch eines Rechtssatzbegriffes ist jedoch in der Regel in mehreren meist völlig verschiedenartigen Ausprägungen zu beachten. Gerade die Auslegung des Begriffes Anlage hat dies bewiesen²⁴⁸⁾. Der Sprachgebrauch allein kann daher auch niemals endgültig Aufschluß geben über die Auslegung eines Begriff-

248) Vgl. S. 12-14.

fes²⁴⁹. Vielmehr müssen alle übrigen Interpretationsmittel berücksichtigt werden. Dabei kannes durchaus einmal so sein, daß einzelne Interpretationsmittel entweder nur sehr wenig oder gar überhaupt nichts zur Erhellung des Inhalts eines Begriffes beitragen, andere wiederum gerade für den fraglichen Begriff sehr viel hergeben. Entscheidend ist aber zunächst nicht, welcher Anteil der einzelnen Interpretationsmethode für sich allein bei der Auslegung eines Begriffes zukommt, sondern es kommt vielmehr darauf an, den Inhalt des Begriffes unter Berücksichtigung aller Kriterien so klar wie möglich herauszuarbeiten.

2) Abhängigkeit vom Gesetzeszweck

Es darf jedoch nicht verkannt werden, daß letztlich der Zweck einer Gesetzesbestimmung für die Auslegung der in ihr enthaltenen Rechtssatzbegriffe die entscheidende Rolle spielt²⁵⁰). Das Mittel der teleologischen Interpretation kann dabei einerseits nur eine gewisse Kontrollfunktion haben²⁵¹), dann nämlich, wenn die übrigen Interpretationsmittel bereits ein klares Bild über den Inhalt des zu untersuchenden Begriffes ergeben haben²⁵²). Andererseits wird es jedoch auch oft so sein, daß nur mit Hilfe der teleologischen Interpretation der Inhalt eines Begriffes zu klären ist²⁵³); dies hat z.B. gerade die

-
- 250) Ähnlich Canaris, Feststellung von Lücken im Gesetz S.15; "Für die endgültige Bestimmung des Inhalts eines Begriffes entscheidend ist die besondere Aufgabe, die er zu erfüllen hat". Vgl. Klug, Handlungsbegriff S. 50: "Für die Begriffsbildung gibt es nur eine teleologische Grenze".
- 251) "Auch der nächstliegende Sinn bedarf der Überprüfung", Merz AcP 1963, 305.
- 252) Rümelin, Max AcP NF 2, 271.
- 253) "Höher als der Wortlaut des Gesetzes steht sein Zweck", RGZ 142, 40; im Ergebnis ebenso BGH Str 6, 397. Vgl. auch Esser, Methodenlehre StudGen 1959, 101.

Auslegung des Begriffes Anlage in § 22 Abs. 2 WHG gezeigt.

Allerdings war in Rechtsprechung und Rechtslehre nicht ganz unbestritten, ob der teleologischen Interpretation eine solch dominierende Rolle - wie es hier geschehen ist - zuzuerkennen ist²⁵⁴⁾. Diese Frage bildete im Methodenstreit über die "Richtigkeit" der anzuwendenden Auslegungsmethode den eigentlichen Streitgegenstand²⁵⁵⁾. Die Vertreter der sog. subjektiven Theorien in ihren verschiedenen Ausprägungen²⁵⁶⁾ wollten auf dem Wege über die Entstehungsgeschichte und die amtlichen Begründungen dem Willen der an der Gesetzgebung beschäftigten Personen besondere Bedeutung zumessen; objektiv - teleologische Gesichtspunkte sollten hingegen außer Betracht bleiben. Demgegenüber haben sich die Vertreter der sog. objektiven Theorien²⁵⁷⁾ bei der Auslegung eines Satzes schon immer mehr an dessen Wortlaut und Zweck gebunden; die Entstehungsgeschichte des Gesetzes und der Wille der natürlichen Personen, die das Gesetz geschaffen haben, spielen für sie keine oder nur eine unterge-

254) Büchert JR 1951, 102.

255) Eine gute Übersicht vermittelte Reinhardt, Methoden der Rechtsfindung in: Reinhardt-König, Richter und Rechtsfindung S. 7 ff.

256) Vgl. z.B. Heck AcP 112, 143, insbesondere 272; Reichel, Gesetz und Richterspruch S. 92 ff, vor allem S. 125; Kohler Grünh Z 13 (1886), 1 ff; Bierling, Prinzipienlehre IV S. 53 ff, 197 ff; Enneccerus-Nipperdey I. Teil, S. 311, 324 ff; Reinicke NJW 1954, 1217. Unklar bleibt in jüngster Zeit vor allem die Haltung des BVerfG, vgl. hierzu eingehend Müller, Subjektive und objektive Auslegungstheorie in der Rechtsprechung des Bundesverfassungsgerichts JZ 1962, 471 ff.

257) Vgl. etwa Wach, Handbuch S. 256; Binding, Handbuch S. 454; Carl Schmitt, Gesetz und Urteil S. 27; Radbruch, Einführung in die Rechtswissenschaft S. 243.

ordnete Rolle²⁵⁸⁾²⁵⁹⁾. Der ursprünglich scharfe Gegensatz zwischen den Anhängern der subjektiven und objektiven Theorien ist heute - jedenfalls im Hinblick auf die Beachtung teleologischer Gesichtspunkte - bei weitem aufgehoben. Die Notwendigkeit, bei der Auslegung teleologische Gesichtspunkte zu berücksichtigen, ist heute überall anerkannt²⁶⁰⁾.

3) Relativität der Rechtssatzbegriffe

In engem Zusammenhang mit der Notwendigkeit bei der Auslegung von Rechtssatzbegriffen teleologische Gesichtspunkte zu berücksichtigen, steht der Grundsatz der Relativität der Rechtssatzbegriff. Sie bedeutet die "Bedingtheit und Elastizität der in den Gesetzen vorkommenden Rechtsbegriffe²⁶¹⁾ und tritt offen zutage in der häufigen Mehrdeutigkeit aller Rechtsbegriffe. Es ist die Bezüglichkeit des Begriffes auf den besonderen Rechtssatz, in dem er vorkommt, auf dessen ratio und Zusammenhang mit anderen Rechtssätzen, die die Relativität begründet²⁶²⁾. Bei der Verwendung von Begriffen in der

258) Zur Kritik an beiden Theorien ausführlich Eckardt S.21 ff, vgl. auch Haak, Normenkontrolle und verfassungskonforme Gesetzesauslegung des Richters S. 200 ff und S. 215 ff.

259) Zu beachten ist auch, daß sich die Methode der Auslegung nach der Eigenart des auszulegenden Willensaktes zu richten hat, vgl. Westermann in: Festschrift für K.Arnold S.281 ff. Unrichtig insoweit Danz, Auslegung der Rechtsgeschäfte S.10 ff, der die Interpretation der Rechtsgeschäfte mit der der Gesetze gleichstellt. Dagegen auch Forsthoff, Recht und Sprache S. 18.

260) Deutlich wird dies vor allem auch bei den von Zimmermann, G. und Dr.Reinicke und Bender vertretenen sog. "mehrstufigen" oder "progressiven" Rechtsfindungsmethode. Die beste Gesamtdarstellung hierüber findet sich bei Bender JZ 1957,593 ff mit weiteren Nachweisen; vgl. auch Eckardt S. 30 ff.

261) Müller-Erzbach, Relativität S. 9.

262) Müller-Erzbach, Wohin führt die Interessenjurisprudenz? S.71 ff; vgl. auch Engisch, Einheit der Rechtsordnung S.43 ff und RiezlerArchiv für Rechts- und Sozialphilosophie 34,162.

Rechtssprache läßt es sich nicht vermeiden, daß derselbe Begriff gelegentlich in unterschiedlicher Bedeutung gebraucht wird. Der Inhalt richtet sich nach der Funktion, den der Begriff in dem jeweiligen Rechtsgebiet erfüllt. Engisch²⁶³⁾ hat darauf hingewiesen, daß auch innerhalb desselben Gesetzeswerks die Terminologie schwankt und daß Legaldefinitionen nicht vor Mehrdeutigkeiten schützen. Man hat diese individualisierenden Variationen der Begriffe unter Anpassung an den besonderen Sinn der einzelnen Rechtsbestimmungen "als eine Relativierung des Dogmas von der Einheitlichkeit und Widerspruchslosigkeit der Rechtsordnung"²⁶⁴⁾ betrachtet. Aber wenn man hier von Widersprüchen²⁶⁵⁾ reden will, so sind es doch nur äußerliche "technische Widersprüche", die im Interesse einer sinnvollen Rechtsanwendung und zur Vermeidung sachlicher Widersprüche in Kauf genommen werden müssen; z.B. ist die Bestimmung des Besitzbegriffs in § 246 StGB mit ihrer Abweichung von der des bürgerlichen Rechts geboten zur Vermeidung sachlicher Widersprüche zwischen den Normen über Diebstahl und Unterschlagung. H.J. Bruns²⁶⁶⁾ hat beanstandet, daß von "technischen Widersprüchen"²⁶⁷⁾ gesprochen werde, wo es sich um sachlich gewichtige Inhaltsverschiebungen der Begriffe handeln könne. Aber die "Technizität" kommt nur dem Widerspruch als solchem zu, sie betrifft die Uneinheitlichkeit der Ausdrucksweise, genauer noch: die Mehrdeutigkeit gleicher Vokabeln in Beziehung auf den Begriffsinhalt und Begriffsumfang. Daß diese Widersprüche insachlichen Verschiedenheiten begründet sind, die ihrerseits keine bloße technische Bedeutung haben, ist anzunehmen. Die Regeln, nach denen sich die Bestimmung der Rechtsbegriffe, d.h. in diesem Zusammenhang: die der oben sog. Rechtssatzbegriffe und Rechtsinhaltsbegriffe

263) aaO.

264) Grünhut Frank-Festgabe I (1930), S.19.

265) Vgl. dazu auch Schreiber, Logik des Rechts S.58.

266) Befreiung des Strafrechts S. 3.

267) So Engisch, Einheit, S.43.

vollzieht, sind die hier nicht weiter zu behandelnden Regeln der juristischen Methodenlehre, die Regeln der Hermeneutik. In diesen Regeln ist die Relativität verwurzelt²⁶⁸⁾. Sie sind es aber auch, die jedermann lehren, auf Grund der Erkenntnis der Relativität begriffsjuristische Fehlschlüsse zu vermeiden. Weil sich der Inhalt der Rechtsbegriffe gemäß den Regeln der Methodik aus ihrer Beziehung auf den ganzen Rechtssatz, seinen Zweck, seine Funktion, seine Stellung zum größeren Ganzen ergibt, weil kurz gesagt, das Prinzip teleologischer Rechtsfindung gilt, es falsch, aus der Gleichförmigkeit der Worte, Zeichen und Ausdrücke innerhalb des Gesetzes Schlüsse auf einen gleichen Inhalt ziehen zu wollen.²⁶⁹⁾²⁷⁰⁾ Es ist auch falsch, aus der Übereinstimmung des gesetzlichen Sprachgebrauchs mit dem alltäglichen Sprachgebrauch sichere Schlüsse auf die Bedeutung der Rechtsbegriffe ableiten zu wollen. Die Relativität der Rechtssatzbegriffe und Rechtsinhaltsbegriffe äußert sich auch gerade darin, daß ein außerjuristischer Sprachgebrauch für die Bedeutung der Rechtsbegriffe zwar Anhaltspunkte liefert, aber nicht ausschlaggebend ist. Über die Grenzziehung zwischen Geisteskrankheit und Geisteschwäche nach bürgerlichem Recht entscheidet z.B. nicht der medizinische Sprachgebrauch, sondern der Zweck des Gesetzes²⁷¹⁾. Bekannt ist auch, daß der strafrechtliche Begriff des Vorsatzes nicht übereinstimmt mit dem alltäglichen und psychologischen Vorsatzbegriff. Allgemein ist jegliche Ableitung von Merkmalen aus einem vermeintlich vorgegebenen absoluten Begriffsinhalt zu verwerfen, wie auch die Wendung, etwas sei begrifflich unmöglich, nichtssagende Begriffsjurisprudenz ist²⁷²⁾.

268) Vgl. dazu Oertmann, Interesse und Begriff S.43 ff.

269) Müller-Erzbach, Relativität S.30 ff.

270) Zur dynamischen Entwicklung der Begriffe vgl. Engisch, Logische Studien zur Gesetzesanwendung S.34.

271) Müller-Erzbach, Relativität S. 32/33; vgl. Heck, Begriffsbildung und Interessenjurisprudenz S. 60.

272) Müller-Erzbach, Relativität, S.28.

Nur ein Sonderfall der Relativität der Rechtsbegriffe ist die "Autonomie" der strafrechtlichen Begriffsbildung gegenüber der zivilrechtlichen²⁷³⁾. Das Ergebnis ist bei den Untersuchungen von Bruns und Schaffstein dies, daß gerade die heute allgemein herrschende teleologische Methode der Auslegung und Handhabung der Gesetze zu der Auffassung zwingt, daß die strafrechtlichen Rechtsbegriffe weitgehend unabhängig sind von den entsprechenden zivilrechtlichen Begriffen. Gewiß gibt es Abhängigkeiten zwischen den Begriffen des Strafrechts und denen des Zivilrechts. Das Hauptbeispiel dafür bietet der Begriff der Fremtheit in den §§ 242, 246, 303 StGB, der auf die zivilrechtliche Eigentumsordnung Bezug nimmt²⁷⁴⁾. Aber bei den Begriffen wie Verursachung, Fahrlässigkeit, Einwilligung, Verwandtschaft, Besitz, Vermögen, Verfügung läßt sich die Autonomie der strafrechtlichen Begriffsbildung gegenüber der zivilrechtlichen gut aufzeigen. Schaffstein meint²⁷⁵⁾, ebenso wie der verschiedene Sinngehalt zu einer unterschiedlichen Auslegung desselben Wortes in zwei Bestimmungen desselben Gesetzes führen könne, müsse die verschiedene Zweckbestimmung ganzer Rechtsgebiete, also des Zivilrechts im Vergleich zum Strafrecht oder zum Steuerrecht, zu einer unterschiedlichen, durch die besondere Funktion des jeweiligen Gebiets bestimmten Auslegungsweise auch im Hinblick auf scheinbar gleichlautende Begriffe führen. Wie diese Bemerkung zeigt, gilt das Prinzip der Autonomie der einzelnen Rechtsgebiete nicht nur für das Strafrecht im Verhältnis zum Zivilrecht, sondern auch für das Steuerrecht im Verhältnis zum Zivilrecht und überhaupt für das Verhältnis verschiedener Rechtsgebiete zueinander²⁷⁶⁾.

273) Bruns aaO S. 290 ff und 2123 ff sowie in DRW Bd. 5 (1940), 300 ff; Schaffstein DRW Bd. 4 (1939), 241 ff, 244.

274) Bruns, Befreiung S. 290 ff.

275) aaO S. 244

276) Bruns aaO S. 4, 123 ff.

Der Gesetzgeber ist nicht in der Lage, die Mehrdeutigkeit gleicher Worte zu vermeiden. Er muß sich der Alltagssprache bedienen, um nicht nur den Juristen, sondern auch der Allgemeinheit nach Vermögen verständlich zu sein. Er kann daher nicht eine künstliche Sprache gebrauchen, wie sie erforderlich wäre, um jeder Begriffsverschiebung im Ausdruck Rechnung zu tragen. Auch ein Ausdruckswechsel im Rahmen der natürlichen Sprache wäre nicht zu empfehlen. Er könnte leicht Verwirrung stiften, wie etwa der Gebrauch des Wortes Fahrlässigkeit im bürgerlichen Recht und des Wortes Leichtfertigkeit im Strafrecht, um die sachliche Differenz zu kennzeichnen. Die Relativität der Rechtsbegriffe dürfte danach nur schwerlich aus dem Recht ausgetrieben werden können.

4) Bildung von Wesensmerkmalen auf Grund des Gesetzeszwecks

Den eigentlichen Inhalt eines Rechtssatzbegriffes erlangt man nach Offenlegung des Zwecks der den Begriff enthaltenden Norm und unter Berücksichtigung der Relativität aller Rechtsbegriffe nur durch eine abstrakte Abgrenzung. Die Auslegung des Begriffes verlangt nunmehr, aus dem Gesetzeszweck solche Folgerungen zu ziehen, die geeignet sind, entscheidene Merkmale des fraglichen Begriffes offenzulegen. Faßt man danach all diese Merkmale - etwa in der Form einer Definition - zusammen, so erlangt man die Bestimmung des Inhaltes eines Begriffes.

LEBENS LAUF

Verfasser, geb. am 1. März 1939 in Elbing/Westpr., legte am 6. März 1959 nach neunjährigem Besuch des Neusprachlichen Gymnasiums in Castrop-Rauxel die Reifeprüfung ab. Anschließend Studium der Rechts- und Staatswissenschaften in Freiburg/Brsg. und Münster/Westf.; am 30. November 1963 1. juristisches Staatsexamen beim Oberlandesgericht Hamm. Seit 1964 im Vorbereitungsdienst, z.Zt. im 2. juristischen Staatsexamen.

